



Формирование у младших школьников доказательности мышления на уроках изучения морфологии

Э.В. КРИВОРОТОВА,

доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры

Под доказательностью мышления мы понимаем такое его качество, как обоснованность, аргументированность, основанное на выявлении причинно-следственных связей. Сегодня является общепризнанным тот факт, что в процессе изучения грамматики заложены огромные возможности формирования, совершенствования и развития словесно-логического, или понятийного, мышления, благодаря которому «человек может устанавливать наиболее общие закономерности и которое, несомненно, приобретает большую значимость, если характеризуется доказательностью» [1, 82]¹.

Как известно, данная разновидность мышления осуществляется с опорой на понятия и связана с оперированием понятиями, которые отражают сущность предметов и явлений и выражаются в словах, предложениях или других знаках. В процессе осуществления именно этой формы мышления человек, используя понятия, суждения и умозаключения, получает возможность строить различные рассуждения.

Уже на начальном этапе изучения языковых закономерностей школьник сталкивается с необходимостью осуществлять подобного рода умственную деятельность, связанную с доказательством того или иного положения. Так, например, это происходит на пропедевтическом этапе изучения морфологии, т.е. при ознакомлении со словами, обозначающими предметы, действия и признаки предметов. К сожалению, нельзя сказать, что в учебниках по русскому языку для начальной школы есть достаточно упражнений, нацеливающих детей

на выстраивание доказательных рассуждений, но при этом сам языковой материал упражнений содержит такие возможности. Например, на основании изученного материала можно предложить школьникам следующую познавательную задачу: «Как мы уже знаем, слова, которые называют признаки предметов, отвечают на вопросы какой? какая? какое? какие? Приведите примеры таких слов в соответствии с предложенными вопросами (например: *красивый, красивая, красивое, красивые*). Подберите к словам, обозначающим признак предмета, слова, обозначающие сам предмет, и сделайте вывод, чем вызваны различия, которые есть в словах, отвечающих на вопросы какой? какая? какое? какие?»

В процессе ответа на вопрос задачи ученик должен построить рассуждение, опираясь на понятия «слова, обозначающие предмет», «слова, обозначающие признак предмета», а также «вопросы к словам, называющим признаки предметов». В результате формулирования ответа ученик может выстроить примерно следующее рассуждение: «*Яркий, яркая, яркое, яркие* — это примеры слов, обозначающих признак предмета. К этим словам я подбираю слова, обозначающие предметы: *яркий свет, яркая звезда, яркое солнце, яркие звезды*. Я думаю, что различия в словах, которые обозначают признак предмета, возникают из-за различий в словах, которые обозначают предмет. Если к слову, которое обозначает предмет, мы можем поставить слова *он, мой*, то и слово, обозначающее признак предмета, будет отвечать на вопрос *какой?*» В данном случае важен и тот момент, что младший

¹ В квадратных скобках указаны номер работы и страницы в ней из списка «Использованная литература». — *Ред.*



школьник в процессе построения доказательного рассуждения поставлен в условия необходимости частотного употребления терминов и терминологических сочетаний, которые он должен усвоить и которыми он должен уметь оперировать.

При этом значительную роль в процессе осуществления доказательного мышления играют общелогические умения, связанные с определением вида понятия и вида отношения между понятиями, с установлением родовидовых отношений между понятиями; с формулированием определения понятий; с нахождением и исправлением ошибок в определениях; с делением множества понятий на классы по каким-либо признакам, т.е., с осуществлением классификации понятия.

Остановимся более детально именно на особенностях работы, имеющей целью становление умений, связанных с определением вида понятия и вида отношения между понятиями, с установлением родовидовых отношений между понятиями, поскольку формирование названных умений, во-первых, способствует закреплению знаний, во-вторых, совершенствует представления о языке как о системе, в-третьих, закладывает основы понимания существования иерархии в языке.

Приведем пример познавательной задачи (ПЗ), построенной на материале изучения имени прилагательного и имеющей целью определение вида отношений между понятиями «постоянные и непостоянные морфологические признаки».

ПЗ. Как вы думаете, благодаря чему вы не ошиблись, когда подбирали прилагательные, т.е. слова, обозначающие признак предмета, к словам *сарафанчик* и *платице*?

Носит одуванчик **желтый** сарафанчик.

Подрастёт, нарядится

в **беленькое** платице,

Легкое, воздушное, ветерку **послушное**.

Е. Серова

В процессе построения доказательного рассуждения ученик опирается на знание о наличии у частей речи морфологических признаков, а также о том, что для имени существительного род — это постоянный морфологический признак, а для прилагатель-

ного — непостоянный. По сути, в данном случае важно, чтобы имеющееся знание было включено в доказательное рассуждение. Например, для ученика II и начала III класса доступно формулирование примерно следующего рассуждения: «Мы правильно выбрали слово *желтый* к слову *сарафанчик*, а слова *беленькое, легкое, воздушное, послушное* к слову *платице*, потому что к слову *сарафанчик* можно подставить слова *он, мой, значит*, и слово *желтый*; а к слову *платице* мы можем подставить слова *оно, мое, значит*, и слова *беленькое, легкое, воздушное, послушное*». Для ученика IV класса задача несколько усложняется, поскольку на данном этапе обучения учащиеся уже ознакомились с терминами «имя существительное» и «имя прилагательное», а также с понятием «морфологические признаки частей речи». Поэтому, отвечая на вопрос предыдущей задачи, ученик активно включает в рассуждение изученные понятия и усвоенные термины. Например: «Когда мы подбирали прилагательные к существительным *сарафанчик* и *платице*, мы не ошиблись благодаря тому, что у этих существительных разный род: *сарафанчик* — мужского рода, а *платице* — женского. Поэтому и прилагательное к существительному *сарафанчик* мы выбрали в мужском роде (*желтый*), а к существительному *платице* — в среднем (*беленькое, легкое, воздушное, послушное*)».

Важнейшим элементом формирования доказательности мышления является овладение школьниками умением речевого оформления высказывания, что достигается использованием при формулировании доказательного рассуждения слов *поэтому, потому что* и др., поскольку эти слова дети часто употребляют и в процессе обиходного общения. А в нашем случае эти слова будут связывать последовательные элементы мысли, работающей над оперированием абстрактными понятиями.

Важными и необходимыми для успешного становления доказательности мышления при этом являются также умения, связанные с определением истинности и ложности суждений, поскольку, в основе этого процесса лежит переход от общих суждений к частным и наоборот, к тому же здесь



крайне важен подбор аргументов, в нашем случае — это нахождение тех или языковых фактов, которые будут свидетельствовать в пользу истинности или ложности того или иного утверждения. К примеру, ученику необходимо доказать истинность или ложность утверждения в следующей познавательной задаче, построенной на известном ему материале, но при этом требующей применения имеющихся знаний и известных способов действия в новых условиях, связанных именно с построением доказательного рассуждения.

ПЗ. Как ты думаешь, правильно ли сказал ученик, что глаголы в настоящем, прошедшем и будущем времени изменяются по лицам и числам? Докажи свою мысль, опираясь на глаголы данного текста.

На солнце темный лес зардел,
В долине пар белеет тонкий,
И песню раннюю запел
В лазури жаворонок звонкий.

В.А. Жуковский

Доказательно ответить на поставленный вопрос ученику поможет, во-первых, наличие представлений о парадигме изменения глагола по лицам и числам и мысленное

выстраивание этой парадигмы (*белею, белеешь, белеет* и т.д.), во-вторых, знание, что у глагола в прошедшем времени отсутствует лицо как морфологический признак. То есть необходимо включить в рассуждение и примеры, иллюстрирующие это положение: *я зардел, ты зардел, он зардел*, — и сделать вывод, что слово *зардел* никак не реагирует на изменение личного местоимения, которое мы к нему подставляем.

Таким образом, доказательность мышления, которая, по сути, есть «умение обоснованно, аргументированно мыслить, вскрывая причины явлений, объяснять их с научной точки зрения» [1, 113], формируется, во-первых, с опорой на определенные качества ума, такие, как критичность, глубина, гибкость, и, во-вторых, формирование доказательности мышления может успешно происходить при изучении морфологии уже в начальной школе.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. *Криворотова Э.В.* Развитие мышления и интеллекта учащихся при изучении грамматики. Ярославль, 2007.
2. *Общая психология* / Под ред. М.В. Гамезо. М., 2007.

О формировании комплекса орфографических умений

О.Е. КУРЛЫГИНА,

кандидат педагогических наук, доцент

Орфографическая грамотность школьников (на всех этапах обучения) и населения в целом не может не вызывать тревогу. Методическая наука на разных этапах своего становления с опорой на психолого-педагогические исследования предлагала немало способов совершенствования орфографической работы в начальной школе (Д.Н. Богдавленский, Н.С. Рождественский, В.В. Репкин и П.С. Жедек, Г.Г. Гранник, М.С. Соловейчик и др.). В последние десятилетия все чаще звучит мнение методистов и психологов о необходимости осу-

ществления комплексного обучения правописанию, которое предполагает путь формирования у школьников комплекса осознанных орфографических умений, а не словесных формулировок разрозненных правил.

Современные директивные документы определяют предметные результаты освоения образовательной области «Филология» как особо значимые. В Федеральном государственном образовательном стандарте основного общего образования одним из предметных результатов названо «...овладение ...основными нормами лите-