



Диагностика сформированности действий целеполагания

З.А. КОКАРЕВА,

кандидат педагогических наук, доцент, заведующая лабораторией

Л.П. НИКИТИНА,

научный сотрудник

Л.С. СЕКРЕТАРЕВА,

кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник, Вологодский институт развития образования

К числу важных регулятивных универсальных учебных действий (УУД) в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО) относятся способность учащихся принимать и сохранять цели и задачи учебной деятельности, оценивать результат своих действий [1]¹. Формирование у младших школьников способности удерживать цель деятельности, различать цели и задачи — достаточно сложная проблема. Учителю необходимо технологично проектировать урок, диагностично формулировать цели и задачи, использовать разнообразные методические приемы, способствующие удержанию цели деятельности, а также грамотно продумывать учебные ситуации для организации рефлексии. Процесс достижения регулятивных УУД обучающимися может сопровождаться внутренним мониторингом, проводимым учителем как в конце каждого урока, так и по итогам изучения разделов или крупных тем. В конце урока учащимся могут быть заданы вопросы на проверку степени удержания цели, понимания задач, которые привели к достижению цели, осмыслению степени достижения результата. Вопросы могут быть заданы в письменном виде или устно, в форме блицопроса. Систематическое использование рефлексии позволяет успешно формировать регулятивные УУД: способность удерживать цели деятельности, понимать ее смысл, оценивать свой результат, выяснять причины успеха или неуспеха.

В общеобразовательных учреждениях Вологодской области, реализующих ФГОС НОО с 1 сентября 2010 г., ученики успешно овладевают новыми требованиями. В декабре 2013 г. в III классах пилотных школ была проведена диагностика сформированности УУД, связанных с умением удерживать цель деятельности, задачи, понимать результат учебных действий. Третий класс был выбран неслучайно: за два с половиной года у учащихся появился опыт формирования умений целеполагания, удержания цели, понимания учебной задачи как способа достижения цели.

Для учителей пилотных школ проводились консультации и мастер-классы по проблеме формирования метапредметных результатов.

Особое внимание уделялось приемам обучения учащихся различению целей и задач урока. Основной прием заключается в выделении учителем доминантной цели урока (как правило, она включает обучающий и развивающий аспекты урока) и дифференциации ее на задачи. Понятие *цели урока* разъясняется учащимся так: «Цель — это то, что мы узнаем, откроем, выясним, чему научимся». Задачи — это шаги по достижению поставленной цели всего урока, они представляют план действий по ее достижению [2].

Так, на уроке русского языка по теме «Окончание и основа — части слова» школьники с помощью учителя формулируют цель урока на основе объяснения его темы: учиться находить в слове окончание

¹ В квадратных скобках указан номер работы из списка «Использованная литература». — Ред.



и основу. Для реализации цели выделяют следующие задачи урока:

1. Повторить знания об известных частях слова.
2. Выяснить, что такое окончание и основа, их роль в слове.
3. Открыть алгоритм нахождения и обозначения в слове окончания и основы.
4. Проверить и оценить умение находить в слове окончание и основу (по критериям проверки).

Задачи могут фиксироваться на доске или в слайдах презентации. В течение урока учитель обращает внимание на их реализацию, тем самым помогая школьникам удерживать цель деятельности.

Диагностика степени сформированности регулятивных УУД предполагала посещение учебных занятий и последующее анкетирование обучающихся, где им предлагалось назвать цель урока, задачи, которые решались на уроке, а также результат учебного занятия. Анкетирование было анонимным и проводилось заместителем директора школы или психологом в присутствии сотрудника лаборатории. Время и дата посещения уроков и анкетирования учащихся были сообщены учителям заранее.

Цель диагностики заключалась в отслеживании реализации требований ФГОС НОО к метапредметным результатам освоения программы, в частности, сформированности регулятивных УУД. Содержание диагностики позволило определить, сформировано ли у учеников умение удерживать цель, активно участвовать в целеполагании и планировании деятельности на уроке, соотносить учебные задачи с целью урока, оценивать результаты деятельности. После урока школьники должны были ответить на три вопроса.

1. Какая цель урока ставилась учителем и вами на уроке?

Для ответа продолжи одно из предложений:

- Научиться _____.
- Понять _____.
- Тренироваться _____.
- Узнать _____.

2. Какие задачи помогли достичь цели урока?

3. Продолжи одно из предложений:

Я научился сегодня на уроке _____.
Я могу объяснить другому _____.
Мне еще надо поработать над _____.

Анализ 305 анкет третьеклассников показал, что 52 % обучающихся pilotных классов удерживают ведущую цель урока и грамотно воспроизводят ее. Например, мы посетили урок русского языка по теме «Окончание и основа — части слова». Цель урока заключалась в формировании умения выделять окончание и основу слова. Школьники участвовали в постановке цели, под руководством учителя выделяли задачи урока.

При ответе на вопрос анкеты о цели урока учащиеся написали: «Цель урока — научиться выделять окончание и основу в словах», «Цель урока — учиться находить в слове его части — окончание и основу».

19 % учеников не смогли сформулировать цель (или сделали это неграмотно), а 29 % — нечетко, написав, например, так: «...узнать об окончании и основе», «...познакомиться с окончанием и основой, «...узнать новое». В данных формулировках не прослеживается суть деятельности учеников, следовательно, их активность и осознанность учебных действий была более низкой.

Второй вопрос анкеты связан с определением умения школьников ставить учебные задачи, различать цель и задачи урока. 29 % учеников грамотно перечислили задачи урока: «Сначала нужно понять, что такое окончание и основа и зачем они нужны в слове; затем научиться находить и обозначать в слове окончание и основу; после нужно оценить свою работу на уроке», «Надо составить алгоритм, как находить в слове окончание», «Узнать, что такое окончание и основа; выяснить их роль в слове; научиться находить в слове окончание и основу».

38 % обучающихся показали неполноту, размытость в формулировке задач, смешение цели и задач. Ими даны следующие формулировки: «Вспомнить, что такое окончание и основа», «Узнать, где пишется окончание»; «Повторить, что такое окончание и основа». 33 % опрошенных не смогли назвать задачи урока.

Ответы на второй вопрос анкеты свидетельствуют, что работа по формированию умения различать цель и задачи деятель-



ности является более трудоемкой, чем формирование умения удерживать ведущую цель урока.

Результат урока правильно назвали 54 % школьников. Его формулировка в анкетах звучит следующим образом: «Научился определять в слове окончание и основу», «Знаю, что такое окончание и основа слова, могу их обозначить», «Учились находить окончание и основу в словах». Важно, что некоторые учащиеся указали на то, что им необходимо поработать над метапредметными умениями. Они написали: «Мне надо еще поучиться работать в паре», «Мне надо еще поучиться находить свои ошибки».

33 % третьеклассников указали результат урока расплывчато: «Знаю об окончании слова», «Понял много нового», «Тренировался писать окончания», а 13 % учащихся не справились с заданием.

Аналогичные результаты продемонстрировали ученики III класса на уроке русского языка по теме «Неопределенная форма глагола». Приведем примеры их формулировок цели, задач и планируемого результата урока.

Цель: а) удачные формулировки — «Обобщить знания о неопределенной форме глагола», «Повторить изученное о глаголе»; б) менее удачные формулировки — «Познакомиться с формой глагола», «Понятие глаголов», «Узнать все о глаголах».

Задачи: а) удачные формулировки — «Вспомнить изученное о глаголах; учиться находить неопределенную форму глагола; применять в речи глаголы в неопределенной форме», «Тренироваться в написании глаголов в неопределенной форме, приводить примеры глаголов в неопределенной форме»; б) менее удачные формулировки — «Обобщение знаний о глаголах», «Выполнение заданий».

Результат: а) удачные формулировки — «Знаю, что такое неопределенная форма глагола, и могу ее найти в предложении», «Умею находить неопределенную форму глагола и доказывать свой ответ», «Мне еще нужно поработать над неопределенной формой глагола»; б) менее удачные формулировки — «Мне еще нужно работать над тем, чтобы все получалось», «Мне нужно поработать над умениями».

Результаты проведенной диагностики мы интерпретируем как позитивные, так как способность понимать и принимать цели деятельности формируется длительное время и требует проектирования специальных учебных ситуаций. Необходима систематическая работа учителя над содержанием урока, разработкой мотивационного компонента, учебных ситуаций целеобразования.

Анализ результатов и наблюдение за деятельностью учителей пилотных классов, реализующих ФГОС НОО с 1 сентября 2010 г., позволили сделать выводы, что формированию универсального учебного действия целеполагания способствуют:

- диагностичность формулировки учителем ведущей цели урока и задач на этапе проектирования урока;
- включение обучающихся в процесс постановки цели, планирования и контроля результатов учебной деятельности;
- использование методических приемов удержания цели деятельности на всех этапах урока;
- критериальная оценка результатов деятельности обучающихся на уроке;
- тщательное продумывание рефлексивных ситуаций [2].

Данная диагностика проста и удобна в использовании. Учитель может проводить ее систематически для отслеживания умений младших школьников удерживать цели деятельности. Для диагностики формирования удерживать стратегические цели рекомендуется использовать листы оценки образовательных достижений, маршруты или карты знаний, в которых отражены цели изучения темы, раздела.

Мы считаем актуальным проведение такой диагностики в течение всего периода обучения в начальной школе и на этапе перехода в основную. Если не акцентировать внимание учеников на постановке целей и задач деятельности, выделении критериев оценки результата, то регулятивные УУД будут формироваться стихийно, следовательно, некачественно. Понимание целей будет сводиться к обобщенным формулировкам: «считали, писали, решали задачи, читали, составляли таблицу» и т.д. Работа учителя над отслеживанием результатов



сформированности УУД позволит успешно реализовать требования ФГОС НОО.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Как проектировать универсальные учеб-

ные действия в начальной школе. От действия к мысли. М., 2010.

2. Формирование универсальных учебных действий в начальной школе / Под ред. Л.И. Бу-
ровой. Вологда, 2013.

Проблемное введение нового материала

Л.М. НАЗАРОВА,

учитель начальных классов, Степнинская школа, с. Степное, Челябинская область

Наиболее существенная черта проблемного обучения — создание проблемных ситуаций, т.е. постановка такого вопроса, на который учащиеся не могут ответить сразу, так как для этого у них не хватает знаний. Центральным в проблемной ситуации является то неизвестное, которое должно быть раскрыто (усвоено) учениками, и те знания, которыми они обладают для решения поставленной проблемной ситуации.

Познавательный вопрос должен представлять определенную трудность для учащихся и в то же время быть посильным для них, т.е. учитывать зависимость восприятия от жизненного опыта и запаса теоретических знаний. Такой вопрос должен требовать, чтобы учащиеся размышляли, при этом вызывать у них глубокий интерес. С этой целью учителя используют разные способы возбуждения интереса, к которым относят эффект новизны сообщаемых фактов, их актуальности, познавательный спор, сравнение житейских и научных представлений о том или ином явлении, сопоставление разных точек зрения ученых, элементы занимательности и др.

Создавая проблемную ситуацию и направляя ее разрешение, учитель должен поставить учащихся перед необходимостью сравнивать, обобщать, анализировать явления, синтезировать факты, а не просто механически запоминать их.

Известно, что в начальных классах закладывается фундамент успешного учения на последующих этапах. Исследования психологов (В.В. Давыдова, С.Ф. Жуйкова, Л.В. Занкова, Д.Б. Эльконина и др.) показали, что у младших школьников имеются

значительные резервы и возможности психического развития, проявлению которых в определенной мере способствует проблемное обучение. Психолог Л.И. Айдарова считает введение школьника в ситуацию исследования необходимым условием успешного учения.

Учителя начальных классов довольно часто применяют проблемное обучение, создавая на уроках проблемную ситуацию. Однако в большинстве случаев после ее организации учитель сам сообщает новые знания. Такой способ подачи нового материала не обеспечивает активности мыслительной деятельности большинства учащихся. Это происходит потому, что, как правило, поставленную проблему решают и раскрывают классу сильные учащиеся, в то время как средние и слабые только приступают к решению. Значит, в таких условиях самостоятельно усваивают знания в основном хорошо успевающие ученики, остальные получают их в готовом виде от одноклассников.

Для обеспечения развития познавательной деятельности учащихся в проблемном обучении необходима оптимальная последовательность проблемных ситуаций, их определенная система.

Одним из дидактических принципов развивающего обучения, которые в определенной мере необходимы и достаточны для реализации современных целей образования, является принцип деятельности. Он заключается в такой организации обучения, когда ученик получает знание не в готовом виде, а добывает его сам в процессе собственной деятельности, направленной на его открытие.