



Имя **Сергея Петровича Баранова** (1927–2013) по праву стоит в одном ряду с именами выдающихся русских и зарубежных ученых. Его труды переведены на болгарский, венгерский, английский, кубинский и другие языки. Он автор учебников «Педагогика», ряда монографий и свыше ста статей, опубликованных в ваковских и международных изданиях. В монографиях «Принципы обучения», «Гносеологические основы начального обучения детей в школе» и др. с гносеологических позиций раскрываются аспекты управления чувственным познанием учащихся, соотношение модели и оригинала в обучении младших школьников, дана систематизация чувственного опыта ребенка.

Изучению и осмыслению педагогического опыта С.П. Баранова, его вклада в теорию и практику начального образования посвящено более тридцати кандидатских и докторских диссертаций. Представителями созданной им научной школы являются кандидаты и доктора наук, работающие в разных уголках России, Болгарии, Ирана.

А.Ж. Овчинникова

Роль и значение наследия С.П. Баранова в развитии современного образования

И.Г. АЛМАЗОВА,

кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой педагогики начального обучения, Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина

У каждой научной школы есть свой Учитель. Составляющими его личности являются профессионально значимые качества, знания, умения, навыки, педагогические способности, педагогическая позиция и т.п. Цитируя В.М. Лизинского, обращаем внимание на «обойму или легенду неуловимо замечательных черт, особенностей, знаний и умений, которые волнуют, восхищают, вдохновляют...» [3, 246]¹. Эта легенда определяет не только биографию жизни, но и биографию чувств, мыслей, поступков, ко-

торая может быть удивительно харизматичной и неподражаемой.

Таким Учителем был Сергей Петрович Баранов — участник Великой Отечественной войны, талантливый ученый, скрупулезный исследователь, педагог, музыкант. Он обладал высокой степенью влияния (суггестивности), энергетического воздействия на студентов, аспирантов, докторантов и тех, кто общался с ним опосредованно через своих научных руководителей².

Остались интересные, серьезные работы

¹ В квадратных скобках указан номер работы и страницы в ней из списка «Использованная литература». — *Ред.*

² Благодарим доктора педагогических наук, профессора Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина, нашего научного руководителя А.Ж. Овчинникову за знакомство с Сергеем Петровичем и возможность общаться с ним на протяжении последних десяти лет его жизни.



С.П. Баранова разных лет, которые заслуживают пристального внимания исследователей: «Чувственный опыт ребенка в начальном обучении» (1963), «Соотношение образа и понятия в процессе обучения» (1976), «Использование знаков и символов в понимании младшими школьниками художественного образа» (2003, в соавторстве с А.Ж. Овчинниковой), «Мера чувственного при изучении художественного образа» (2005). Особый интерес для нас представляет исследование «Сущность процесса обучения» (1981), в котором на основе гносеологического подхода раскрываются важнейшие аспекты управления чувственным познанием младших школьников, мера их проявления в обучении учащихся, соотношение модели и оригинала в обучении, дана систематизация чувственного образа в познании.

Научные идеи и результаты исследований, проведенных С.П. Барановым, по-прежнему актуальны и востребованы на современном этапе начального образования. Так, раскрытые им особенности познания ребенком окружающего мира на основе «образности мысли» и логических суждений использованы нами в исследовании процесса формирования эстетических представлений младших школьников об окружающем мире в коллективной творческой деятельности.

В работе «Соотношение модели и оригинала в структуре метода обучения младших школьников» (2009) С.П. Баранов отмечает, что, по существу, любой известный в практике метод обучения в зависимости от структуры, которая ему придается, может быть отнесен к группе методов изучения либо оригинала, либо модели, либо связи модели с оригиналом. При изучении оригинала в методе должны преобладать конкретные формы познания. Если ведущим в методе является абстрактное познание, то он непригоден для изучения объекта в реальных условиях бытия, но будет целесообразен при изучении моделей. При отражении связи модели с оригиналом определяющим компонентом в структуре метода становится процесс перехода к высшим формам обобщенного конкретного познания [2, 168].

Гносеологическая направленность метода обучения предопределяет формирование определенной структуры учебного познания. Мы абсолютно согласны с С.П. Барановым в том (и эту мысль подтверждает проведенное нами исследование), что анализ соотношения модели и оригинала в структуре метода позволяет углубить теоретические основы практической деятельности учителя и процесса познания учеником художественного образа.

По-прежнему актуально гносеологическое обоснование процесса обучения, которое состоит в определенной зависимости этого процесса от общей структуры и этапов познания младшими школьниками окружающего мира, в анализе познавательной деятельности учащихся в зависимости от свойственных процессу познания и, в частности, учебному процессу противоречий:

- между фронтальным изложением учебного материала учителем и индивидуальным характером его усвоения каждым учеником;
- между наличным уровнем знаний, умений, навыков учащихся, их развитием и новыми знаниями и умениями, выдвигаемыми в ходе обучения познавательными и практическими задачами;
- между житейскими представлениями учащихся о предметах, явлениях и научными понятиями, которые раскрываются в обучении;
- между знаниями по отдельным учебным предметам и формированием целостного научного мировоззрения учащихся;
- между знаниями учащихся и умением применять их на практике и др.

Выделенные С.П. Барановым на основе обобщения и анализа психолого-педагогической литературы существенные признаки процесса обучения позволили ему сформулировать авторское определение понятия *обучение* как искусственно организованной познавательной деятельности с целью ускорения индивидуального психического развития и овладения познавательными закономерностями окружающего мира [1, 27].

С.П. Баранов выделяет существенные признаки процесса обучения. *Родовой признак* связан с тем, что процесс обучения зак-



лючается в познавательной деятельности ученика. Обучение, по мнению С.П. Баранова, теряет всякий смысл, если отсутствует познавательная активность младшего школьника. *Видовые признаки* определяются родовым. Один из видовых признаков характеризует обучение как искусственно организованную познавательную деятельность, которая отличается от научного познания. Еще один видовой признак определяет обучение как усвоение закономерностей, зафиксированных в опыте человечества. С.П. Баранов доказывает, что в каждом историческом периоде превалируют определенные темпы индивидуального развития человека, которые складываются на основе биологических, социальных и других закономерностей. Именно они и ускоряют темпы индивидуального развития человека и влияют на глубину изучаемых знаний. В качестве примера С.П. Баранов отмечает, что на открытие законов механики Ньюто́ну потребовалось много лет, а в школе эти законы изучаются в течение нескольких уроков. Третий видовой признак определяет обучение как ускоренное познание в индивидуальном развитии, которое дает возможность усвоить закономерности, познанные в опыте человечества в течение многих лет.

Проблема сущности процесса обучения составляет важнейшее звено теории обучения, определяет ее действенность и продуктивность. Понимание сущности обучения составляет основу педагогических взглядов и убеждений, определяет подход к реализации теории в практической деятельности [1, 44]. В свете этого педагогическая концепция обучения младших школьников, разработанная С.П. Барановым, является общепризнанной и актуальной в современном начальном образовании. Она рассматривает сущность процесса обучения на основе гносеологического подхода, который,

в свою очередь, позволяет установить зависимость процесса обучения от закономерностей процесса познания, определить этап познания, на котором находится ребенок, и показать сложность и противоречивость перехода от одного этапа к другому; рассмотреть чувственное познание как самостоятельную сторону развития младшего школьника и раскрыть соотношение модели и оригинала в методах обучения младших школьников.

С 2005 г. по настоящее время особо пристально рассматриваются вопросы предшкольного образования; актуальны научные исследования по предшкольному развитию ребенка и подготовке учителя начальных классов в условиях реализации предшкольного образования. Исследование С.П. Баранова (в соавторстве с М.Я. Ситниченко и Л.В. Шишкиной) по данной тематике (2006) заслуживает внимания с точки зрения создания особых условий для творческого и интеллектуального развития детей и реализации личностного потенциала каждого ребенка.

Эти и другие идеи С.П. Баранова получили широкое освещение и дальнейшее развитие в исследованиях докторантов, аспирантов, соискателей научных степеней, студентов, выполнявших работы под его руководством.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Баранов С.П. Сущность процесса обучения. М., 1981.
2. Баранов С.П. Соотношение модели и оригинала в структуре метода обучения младших школьников // Моделирование учебно-воспитательного процесса в вузе и школе: Междунар. сб. науч. трудов. Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2009.
3. В поисках гуманистической реальности: Сб. науч. трудов / Науч. ред. В.П. Бедерханова. Краснодар, 2007.