



позволяют нам сказать, почему учитель чаще спрашивает одного ученика и реже другого, заранее ли он намечает, кого спросить, или это происходит автоматически, намеренно или нечаянно он оставляет учащегося без внимания на уроке и т.д. Ответы на эти вопросы можно получить из беседы с учителями.

Демонстрация отдельных уроков не является полной картиной распределения внимания учителя к школьникам в течение длительного периода обучения, и тем не менее, на наш взгляд, она является достаточно информативным показателем профессионального уровня учителя начальных классов.

## Формирование оценочной деятельности учащихся в условиях внедрения ФГОС

**И.Е. СЮСЮКИНА,**

*кандидат педагогических наук, ассистент кафедры русского языка и литературы и методики их преподавания, Магнитогорский государственный университет*

В структуре основной образовательной программы начального общего образования, разработанной в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО), одним из компонентов является **система оценки** достижения планируемых результатов ее освоения. Отличительной особенностью содержания новой системы оценки является ориентация образовательного процесса на достижение планируемых результатов: личностных, метапредметных и предметных. Реализация данной функции предполагает активное включение учащихся в оценочную деятельность.

Как известно, оценочная деятельность сознательно направлена на постановку субъектом образовательного процесса цели своих действий и их самостоятельное выполнение, на регуляцию производимого действия и сличение результатов реализации этого действия с заданным эталоном; на оценку результата своей деятельности согласно оценочным критериям; на анализ причин, способствующих успеху или неудаче, и коррекцию результатов. Следовательно, в силу присутствия в структуре оценочной деятельности регулятивного компонента она является универсальным учебным действием.

Без освоения регулятивного компонента универсальных учебных действий практи-

чески невозможно освоение всех остальных общепознавательных учебных действий, поскольку регулятивный компонент обеспечивает организацию учащимися познавательной и учебной деятельности посредством постановки целей, планирования, контроля, коррекции своих действий и оценки успешности усвоения.

Формирование оценочной деятельности младших школьников необходимо начинать с I класса, с подготовительного этапа обучения чтению, письму, математике, когда объем выполняемых учениками письменных работ еще невелик. Причем деятельность оценивания должна осуществляться в рамках целостного образовательного процесса в контексте усвоения разных предметных дисциплин, в метапредметной деятельности, при организации форм учебного сотрудничества и решении важных задач жизнедеятельности учащихся.

Данное обстоятельство было учтено нами при организации экспериментальной работы в I классе школы № 12 г. Магнитогорска Челябинской области, обучающихся по программе «Школа 2100» (учитель А.А. Матвеева, количество учащихся — 31).

В процессе работы мы придерживались положений, разработанных в системе развивающего обучения (Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, Г.А. Цукерман, А.Б. Воронцов).



Согласно данной системе, основная цель обучения в I классе в части формирования оценочной деятельности — научить учащихся самостоятельно сопоставлять свои действия с заданным образцом (эталоном). Поэтому процесс формирования оценочной деятельности младших школьников начался с обучения приемам самоконтроля путем сравнения выполненного задания с образцом. Работа с эталонами проводилась на минутках чистописания (на уроках русского языка и математики), где образцы (эталонны) написания букв, цифр, соединение букв были в тетрадах на печатной основе.

Первоклассники учились обнаруживать совпадение, сходство, различие, учились договариваться о выборе образца для сопоставления. Как правило, поначалу оценивалась не вся работа, а отдельно выполненное задание (на уроке письма оценивался наклон, высота написания букв, аккуратность и т.д.). Постепенно самооценка дифференцировалась, младшие школьники учились воспринимать свою работу как сумму многих умений (оценивались буквы, слоги, слова и т.д., каждые из которых имеют свой критерий оценивания). Самые удачные, соответствующие образцу буквы (цифры, слоги и т.п.), подчеркивались.

Первоначальная работа с эталонами основывалась на отработке одного критерия элементов букв (наклон, высота, ширина). Эту работу позволяла проводить первая рабочая тетрадь на печатной основе «Мои волшебные пальчики».

После того как учащиеся самостоятельно прописывали строку, они получали задание: «Подчеркнуть буквы (элементы), которые совпадают с эталоном по одному или нескольким критериям, и вынести количество подчеркнутых букв (элементов) на поля». Во время проверки учитель выполнял аналогичную работу, исправляя ошибки учащихся и вынося на поля свое число верно написанных букв (элементов).

**Работа с эталонами** — это основа содержательной оценки учащихся. Приучив младших школьников работать с эталонами такого вида, учитель готовит их к выработке собственных эталонов, которые в дальнейшем помогают им объективно оценивать свою работу.

В основу оценочной самостоятельности младших школьников был заложен **критерий правильности**. Чтобы поставить знак уверенности или сомнения, ученик должен был спрогнозировать точный результат деятельности (эталон).

Поскольку в нормативных документах законодательно оформлено требование о безотметочном обучении в I классе, то при формировании оценочной самостоятельности было использовано два знака:

«!» — знак уверенности и правильности выполнения работы (восхищение, одобрение, поддержка со стороны педагога);

«?» — знак сомнения.

В результате такой работы на полях тетрадей каждого учащегося появлялись следующие записи: «?!» — сначала ученик сомневался в правильности выполнения работы, после проверки увидел, что работа выполнена им верно; «??» — сомнения в правильности выполнения работы подтвердились; «!!» — уверенность в правильности выполнения работы подтвердилась; «!?» — уверенность в правильности выполнения работы не подтвердилась.

Использование этих знаков осуществлялось практически при каждом виде работы, выполняемом учащимся самостоятельно, что помогало формировать у них навык объективной проверки и оценки, навык самоконтроля, развивало оценочную самостоятельность и позволяло младшим школьникам конструктивно относиться к собственным ошибкам и неудачам, превращая их в задачи самообучения. Кроме того, использование знаков сомнения и уверенности помогало учащимся осуществлять взаимооценивание и тем самым способствовало формированию коммуникативных свойств личности школьников, к которым относятся: действенное общение; риторические умения (построение фраз, умение убеждать и т.п.); умение вести диалог, ставить вопросы; умение слушать, слышать, вести спор, приводить аргументацию; умение вставать на точку зрения другого; умение работать сообща для достижения общей цели. Центральное место в деятельности учащегося на данном этапе отводилось пооперационному контролю.



Таким образом, в процессе формирования оценочной деятельности младших школьников закладываются два вида оценки:

1. **Ретроспективная оценка**, при которой самооценка ученика предшествовала оценке учителя. Несовпадение этих оценок становилось предметом обсуждения, что порождало, с одной стороны, работу над критериями оценки, с другой стороны, позволяло оформить действия самоконтроля учащихся как особую (специальную задачу) [1]<sup>1</sup>. На этом этапе обучения в качестве формы фиксации оценки по заданным критериям появились знаки уверенности и сомнения, проводились специальные учебные занятия по отработке способов контроля и оценки.

Необходимо отметить, что для формирования самооценки выбирались только такие задания, где существовал объективный однозначный критерий оценивания и была неизбежна субъективность оценки (например, аккуратность, красота выполненной работы и т.п.).

2. **Рефлексивная самооценка**. Основой рефлексивной самооценки являются знания о собственном знании и незнании, о собственных возможностях и ограничениях, т.е. способность видеть себя со стороны, не считать свою точку зрения единственно возможной; способность анализировать собственные действия [3].

Процессу овладения первоклассниками данными видами оценки сопутствовал не менее важный процесс «научения» думать, размышлять, решать, стоит ли соглашаться с тем или иным суждением, самостоятельно реагировать на внешние оценки, высказывая и отстаивая свои суждения, адаптации к неудаче или успеху, критическому отношению к своей деятельности и оценкам других людей.

К концу первого года обучения первоклассники, став подлинными субъектами оценочной деятельности, уже умели определять и воспринимать предмет оценивания; устанавливать критерии оценки; сопоставлять предмет оценки с критериями оценки; по заданным критериям оценивать свои действия и соотносить свою оценку с оценкой учителя; сравнивать действия (от-

дельные операции) и результат с готовым образцом; предъявлять на оценку свои достижения по заданному или назначенному самим учеником критерию.

Наличие качественных характеристик сформированности оценочных умений младших школьников указывало на становление у них оценочной деятельности, о чем говорили данные, полученные в конце учебного года при оценке метапредметных и личностных результатов образования учащихся.

Первоклассникам было предложено выполнить две итоговые проверочные работы, материалы которых представлены в пособии «Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования. Проверочные работы. I класс» [1]. Данное пособие разработано в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта [2] авторским коллективом образовательной системы «Школа 2100» (Е.В. Бунеева, А.А. Вахрушев, С.А. Козлова, О.В. Чиндилова).

Два вида итоговых проверочных работ представлены в пособии в четырех вариантах, что предполагало неоднократное выполнение учащимися одинаковых по трудности, но неидентичных по содержанию диагностических работ. Первая интегрированная работа включала одиннадцать заданий на выявление метапредметных (регулятивных и познавательных УУД) и личностных результатов. Вторая комплексная работа включала пятнадцать заданий, которые позволяли проверить все три группы результатов (предметные, метапредметные и личностные).

Проверка работ проводилась с помощью приложенных к каждому варианту верных ответов и ключей оценивания. Полученные баллы являлись показателем, на каком уровне формирования находится соответствующее умение и что нужно сделать, чтобы помочь школьнику в дальнейшем продвижении. Фиксация полученных данных позволяла увидеть реальный уровень (ниже базового, базовый, повышенный) сформированности метапредметных и личностных результатов учебных достижений первоклассников, а также давала возможность сравнивать полученные результаты.

<sup>1</sup> В квадратных скобках указан номер работы из списка «Использованная литература». — *Ред.*



Исходя из того, что особый интерес представляет оценивание регулятивных учебных действий первоклассников, пристальное внимание следует уделить заданиям, позволяющим диагностировать данный компонент метапредметных умений.

Рассмотрим эти задания.

Проверить **умение определять цель деятельности** на уроке позволяло задание: *Что узнают дети о лете на этих уроках окружающего мира? Соедини рисунки и предложения* [1, 33].

Для проверки **умения составлять план работы** учащимся были предложены задания: 1. *Мама попросила сына приготовить еду самостоятельно. Помоги мальчику составить план действий: пронумеруй картинки* [1, 29].

2. *Мама попросила Лену пересадить растения из маленького горшка в большой. Помоги Лене составить план действия: пронумеруй картинки* [1, 25].

На проверку **умения планировать действия** было направлено задание: *Миша подобрал инструменты людям разных профессий. Проверь его работу и исправь, если нужно* [1, 30].

Оценить **умение работать по плану** способствовало задание типа:

*Прочитай план работы. Выполни.*

1. Отсчитай пять клеток вниз от черной, обведи их.

2. Отсчитай две клетки вправо от черной, обведи их.

3. От правой клетки отсчитай вниз еще пять клеток, обведи их.

4. Назови букву. Напиши в нижней строке любое слово, которое начинается с этой буквы [1, 34].

Проверить **умение работать по плану, умение вычитывать информацию из текста и схемы** помогало задание, представленное ниже:

*Рассмотри схему. Выполни действия.*

1. Возьми простой карандаш.

2. Дорисуй совочек нужного размера на конце каждой веточки.

3. Положи карандаш на место.

4. Возьми голубой карандаш.

5. Раскрась все совочки, которые должны быть голубыми.

6. Положи карандаш на место [1, 50].

На проверку **умения определять, верно или неверно выполнено задание**, направлено упражнение: *Рассмотри картинки. Правильно ли Лена назвала мальчиков? Исправь, если нужно* [1, 26].

Диагностировать **умение контролировать выполнение заданий** позволяло упражнение: *Мальчик обвел на рисунке всех зверей и птиц. Проверь его работу. Доделай ее, если нужно* [1, 39].

**Умение устанавливать последовательность событий в тексте и составлять план из картинок** проверялось заданием: *В каком порядке происходят события в рассказе: что было сначала, что потом? Расставь цифры около картинок* [1, 20].

Итак, результаты проверочных работ показали, что уровень сформированности оценочной деятельности у первоклассников достаточно высокий, что подтверждает эффективность проделанной учителем работы в рамках общеобразовательной системы «Школа 2100».

Неоднократное выполнение каждым учащимся проверочных работ (4 варианта) позволило в динамике проследить формирование оценочной деятельности. Базового уровня достигли 87 % учащихся.

На последующих этапах начальной школы работа по формированию оценочной деятельности (регулятивных учебных действий) младших школьников будет продолжена, данный компонент обобщенных способов учебных действий будет совершенствоваться, включаться и отрабатываться в составе других учебных действий.

## ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бунеева Е.В. Диагностика метапредметных и личностных результатов начального образования. Проверочные работы. 1 класс / Е.В. Бунеева, А.А. Вахрушев, С.А. Козлова, О.В. Чиндилова. М.: Баллас, 2012.

2. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: Просвещение, 2010.

3. Цукерман Г.А. Оценка без отметки. М.; Рига: Эксперимент, 1999.