



ЕДИНСТВО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

Преемственность между дошкольным и начальным образованием

Л.А. ГОЛИЦИНА,

учитель начальных классов, школа № 28, г. Ярославль

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО) поставил задачу: обеспечить «равные возможности получения качественного начального общего образования» [2, 2]¹ для всех детей, поступающих в школу, т.е. и для выпускников дошкольных образовательных учреждений (ДОУ), и для получивших семейное образование.

Во введенном в действие с 1 января 2014 г. Федеральном государственном стандарте дошкольного образования (ФГОС ДО) указывается на необходимость обеспечить преемственность основных образовательных программ дошкольного и начального общего образования. Если мы обратим внимание на содержательные стороны ФГОС ДО и ФГОС НОО, то убедимся в наличии преемственности между образовательными областями на дошкольной ступени и ступени начальной школы. Пять образовательных областей, обозначенных во ФГОС ДО (социально-коммуникативное, познавательное, речевое, художественно-эстетическое и физическое развитие), имеют прямую проекцию на предметы основной образовательной программы начального общего образования.

Требования ФГОС ДО к результатам освоения образовательной программы дошкольного образования представлены в виде целевых ориентиров, которые являются социальными и психологическими характеристиками возможных достижений ребенка на каждом этапе дошкольного образования. Так, целевой ориентир в речевом развитии по завершении дошкольного образования предполагает, что «ребенок достаточно хорошо владеет устной речью, может выражать свои мысли и желания, может использовать речь для выражения своих мыслей, чувств и желаний, построения речевого высказывания в ситуации общения, может выделять звуки в словах, у ребенка складываются предпосылки грамотности» [4].

Целевые ориентиры выступают основаниями преемственности дошкольного и начального общего образования. Однако во ФГОС ДО указывается, что целевые ориентиры не подлежат непосредственной оценке, в том числе в виде педагогической диагностики (мониторинга), и не являются основанием для их формального сравнения с реальными достижениями детей. Допускается, что «при реализации программы может проводиться оценка индивидуального

¹ В квадратных скобках указан номер работы и страницы в ней из списка «Использованная литература». — *Ред.*



развития детей» [4], т.е. каждое дошкольное учреждение решает самостоятельно, проводить диагностику или нет, каким инструментарием при этом пользоваться. Как быть учителю, набирающему первый класс? Начиная работу без данных диагностик готовности к обучению, учитель потратит месяц, а то и два для определения уровня готовности каждого ученика. Проблема преемственности в дошкольном и начальном образовании в этом случае лишь обостряется.

Таким образом, для достижения качественного результата необходима четкая диагностическая система изучения промежуточных результатов формирования универсальных учебных действий (УУД).

Несмотря на то что в дошкольном образовании существует несколько образовательных программ, ни в одной из них нет четкого инструментария для проведения такой диагностики. Об этом также свидетельствуют многие исследования. Так, Н.В. Нижегородцева отмечает, что в комплексе вопросов, составляющих основное содержание проблемы психологической готовности ребенка к обучению в школе, особое место занимает определение показателей школьной готовности и выбор средств для их диагностики. Она подчеркивает, что внедрение в практику работы дошкольных учреждений системы диагностики по единой стандартной методике позволит ежегодно получать объективную и полную информацию об уровне развития детей микрорайона (района, города) и планировать использование образовательных программ, исходя из данных о реальном уровне школьной готовности будущих учеников. Ребенка необходимо готовить к школьному обучению, но и школа должна быть готова к обучению детей с учетом их индивидуальных особенностей [1].

Для решения поставленной задачи Городским центром развития образования (ГЦРО) г. Ярославля была создана авторская творческая группа педагогов дошкольных образовательных учреждений и средних общеобразовательных школ, в состав которой вошли старшие воспитатели, педагоги-психологи детских садов, учителя начальных классов школ и методисты ГЦРО. Творческая группа изучила требования

ФГОС, проблему комплексной диагностики будущих первоклассников, исследовала существующие методики, систематизировала и обобщила полученную информацию, а также дополнила ее. Результатом этой работы стал новый вариант индивидуальной характеристики выпускника дошкольного образовательного учреждения (ДОУ) [3]. Авторы разработали методические рекомендации по заполнению индивидуальной характеристики выпускника ДОУ, представили диагностический инструментарий, который включает методы определения готовности ребенка к школе, подробное описание уровня сформированности предпосылок УУД, констатацию самых значимых (на этапе дошкольного образования) знаний, умений и навыков, необходимых для успешного старта первоклассника в школе. В ходе разработки инструментария авторы опирались на методики, которые могут использовать как педагоги-психологи, так и воспитатели. Речь идет про методики Керна — Йирасека, М.Р. Гинзбурга, А.Л. Венгера, Е.А. Бугрименко, Р.С. Немова, А.Р. Лурия, А.И. Баркан, Т.А. Нежной, Д.Б. Эльконина, Е.Е. Кравцовой, Г.А. Цукерман, Ж. Пиаже. В характеристику включены показатели сформированности предпосылок личностных УУД (внутренняя позиция, самооценка, толерантность и эмоциональная отзывчивость), регулятивных, познавательных УУД (особенности познавательных процессов), общеучебные, логические универсальные действия, а также описание индивидуальных особенностей ребенка.

Задачами такой диагностики являются:

- отработка механизмов сбора информации об уровне сформированности предпосылок УУД;
- выявление и анализ факторов, способствующих формированию УУД;
- формирование банка методических материалов для организации и проведения мониторинга уровня сформированности УУД на ступени начального образования;
- обеспечение преемственности и единообразия в процедурах оценки качества результатов дошкольного и начального школьного образования в условиях внедрения ФГОС.



Имя	Умение договариваться	Продуктивность совместной деятельности	Взаимоконтроль	Эмоциональное отношение	Уровень сформированности
Иван И.	+ –	Узоры похожи	+ –	Положительное	Средний
Аня Г.	+		+	Положительное	Высокий
Саша С.	–	Сходство узора частичное	–	Отрицательное	Низкий
Ира Р.	–		–	Нейтральное	Средний

Особенность рассматриваемого варианта характеристики заключена в том, что в ней подробно описан уровень сформированности предпосылок УУД, отмечены наиболее значимые (на этапе дошкольного образования) знания, умения, навыки ребенка, необходимые для его успешного начала обучения в школе. Заполнение индивидуальной характеристики выпускника ДОО осуществляется коллегиально всеми специалистами ДОО, что способствует повышению ее объективности. Получаемая в ходе диагностики информация является основанием для выявления индивидуальной динамики развития ребенка. Важно, что в заключении характеристики специалисты детского сада дают рекомендации учителю, описывают, какой вид помощи ему желательно оказать. Работа с данным вариантом индивидуальной характеристики успешно прошла экспериментальную проверку в образовательных учреждениях (ОУ) города. При этом диагностика проводилась дважды: в апреле на базе ДОО и в сентябре на базе ОУ. Необходимость повторной диагностики (в сентябре) обусловлена тем, что за четыре месяца могли произойти изменения в показателях готовности к школьному обучению (в положительную или отрицательную сторону). В ходе повторения диагностики используются те же инструменты, меняется лишь материал.

Ограничиваясь рамками статьи, остановимся на диагностике показателей сформированности предпосылок коммуникативных УУД: коммуникации (как взаимодействия) и коммуникативных действий, направленных на кооперацию и умение принимать чужую точку зрения.

Развитие у дошкольника способности договариваться, учитывать интересы дру-

гих, адекватно проявлять свои чувства, в том числе веру в себя, умение разрешать конфликты (т.е. сформированность предпосылок коммуникативных УУД) можно проследить в ходе наблюдений за игрой, общением, а также с помощью диагностик «Рукавички» (Г.А. Цукерман), «Левая и правая сторона» (Ж. Пиаже), «Братья и сестры» (Ж. Пиаже).

Например, в ходе диагностики дошкольники выполняли задание «Рукавички». Методом оценивания стало наблюдение за взаимодействием и анализ результата, частично представленного в таблице.

Диагностике подвергалось умение договариваться, которое было обнаружено у 34 % испытуемых. Продуктивность совместных действий оценивалась на основании сходства узора (полного или частичного), при этом частичное сходство проявило 63 % детей. Только 15 % детей смогли осуществить взаимоконтроль. При выполнении задания 80 % детей работали с удовольствием и интересом, 20 % отнеслись к совместной работе нейтрально. Результаты диагностики позволили увидеть, что наиболее проблемными являются умения договариваться и осуществлять взаимоконтроль. Подчеркнем, что за количественными показателями нельзя «упускать» конкретного ребенка, поэтому были сформулированы индивидуальные рекомендации, например: Ивану И. необходимо развивать коммуникативные действия, направленные на учет позиции собеседника (партнера); Саше С. требуется развить коммуникативно-речевые действия (умение задавать вопросы, способность строить понятные для партнера высказывания), а также коммуникативные действия,



направленные на учет позиции собеседника (партнера); Ира Р. нуждается в отработке коммуникативных действий, направленных на организацию и осуществление планирования (кооперацию), развитие позитивного эмоционального отношения к совместной деятельности, формирование умения задавать вопросы.

В начале учебного года анализируемые показатели изменились, вырос показатель продуктивности совместной деятельности. В результате анализа такой характеристики выпускника ДОУ и стартовой школьной диагностики оказалось возможным дифференцировать детей в зависимости от уровня развития коммуникативных учебных действий. С учетом выявленных индивидуальных проблем педагог смог создать условия для совместной деятельности учеников на уроке, организовать коллективный диа-

лог, сотрудничество в групповой, парной работе, активизируя коммуникативно-речевые действия.

Таким образом, разработанная диагностика уровня сформированности предпосылок УУД на дошкольной и школьной ступенях образования является основанием преемственности дошкольного и начального образования.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Нижегородцева Н.В. Психолого-педагогическая готовность ребенка к школе: Пос. для практ. психологов, педагогов и родителей. М., 2001.
2. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. М., 2011.
3. <http://www.gcro.ru>.
4. <http://www.consultant.ru>.

Воспитан ли воспитатель?

Е.Ф. БАРАНОВА,

преподаватель, педагогический колледж № 15, Москва

Последствием развала социальных базовых оснований становится грубая культура социальной среды, в которой вырастает человек с низким уровнем духовности. Оснащенный знаниями, умениями и методиками, он приходит в детский сад и школу, воспроизводя низкую субкультуру, в которой сам произрастал и только которую способен транслировать ученикам.

К сожалению, воспитание как явление общественной жизни медленно исчезает, а «Образование без воспитания есть дело ложное и опасное. Оно создает чаще всего людей полуобразованных, самомнительных и заносчивых, тщеславных спорщиков, напористых и беззастенчивых карьеристов» [2, 390]¹.

Авторитет педагога, к сожалению, не растет, а стремительно падает, но педагог продолжает чаще всего искать причины не

в себе, а в дурно воспитанных детях, пренебрежительном отношении к нему родителей, телевидении, которое демонстрирует жалкий портрет сегодняшнего учителя. Мы упустили детей и педагогов, когда перестали заниматься их воспитанием. Известная фраза К. Маркса «Воспитатель сам должен быть воспитан» отразила общечеловеческое признание значимости личности, формирующей другую личность. Однако стремительный натиск цивилизации с ее технократизмом и утилитаризмом оттеснил данное понимание, позволяя увлечь человека мифом о замене его машиной, а человеческие отношения — функциями.

Кризис коснулся качеств личности человека, взявшегося за дело воспитания детей. Встает вопрос: какова степень воспитанности человека, допускающая педагогическую профессиональную деятельность, а

¹ В квадратных скобках указан номер работы и страницы в ней из списка «Использованная литература». — *Ред.*