



вести спецкурсы либо спецсеминары, тренинговые занятия для студентов по выработке умений взаимодействовать со своими воспитанниками в контексте *человек — человек*.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Баранова Е.Ф. Формирование гуманистической позиции у студентов педагогического

колледжа: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Архангельск, 2002.

2. Ильин И.А. Путь к очевидности. М., 1993.

3. Щуркова Н.Е. Педагогическая диагностика личностного развития младшего школьника. М., 2013.

4. Щуркова Н.Е. Новое воспитание в новой школе / Н.Е. Щуркова, М.И. Мухин, А.В. Желаннова. М., 2012.

Подготовка учителей начальной школы в бакалавриате и магистратуре

А.И. САВЕНКОВ,

доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор, директор Института педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета

А.С. ЛЬВОВА,

кандидат педагогических наук, доцент, заместитель директора Института педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета

Пять лет назад вся система высшего образования в России (за исключением медицинских вузов) перешла на стандарты третьего поколения и двухуровневую подготовку — бакалавриат и магистратура. Эти изменения в полной мере коснулись и высшего педагогического образования. В результате практика подготовки учителей начальных классов существенно изменилась. Несмотря на то что уже готов к введению стандарт педагогического образования четвертого поколения (3+), суть, смысл и, самое главное, ближайшие и отдаленные последствия уже внедренных нововведений не только не поняты широкой общественностью, но и в значительной мере неотражены профессиональным сообществом.

Что в действительности происходит с высшей школой и педагогическим образованием в частности? Сведется ли все к частным структурным изменениям или уже в ближайшее время высшее образование станет совсем иным? Что приобретает, а что теряет высшая школа в целом и высшее педагогическое образование в частности? Ка-

кой теперь стала и какой будет в среднесрочной перспективе система подготовки учителя начальных классов? Ответы на эти вопросы не лежат на поверхности, но попробуем разобраться в том, что уже относительно отчетливо просматривается.

Точкой отсчета для нас, естественно, является традиционная для России практика подготовки учителей начальных классов в педагогических вузах и колледжах, когда первокурсник, выбравший интересующий его факультет или отделение начальных классов, уже в первом семестре активно приобщался к будущей профессии. Он интенсивно осваивал не только гуманитарные и социально-экономические дисциплины (философия, отечественная история, иностранный язык и т.п.), но и погружался в освоение общепрофессиональных предметов (педагогика, психология, введение в психолого-педагогическую деятельность) и дисциплин предметной подготовки (русский язык, математика, частные методики и др.).

По идеологии новой, двухуровневой системы обучения в современном вузе все



должно быть иначе. Бакалавриат (первые четыре года обучения) ориентирован на общее высшее, универсальное (университетское) образование. Магистратура (следующие два года обучения) должна стать этапом собственно профессиональной подготовки и призвана готовить узкоспециализированных профессионалов.

На первом этапе перехода к двухуровневому образованию некоторым педагогам высшей школы казалось, что эти нововведения носят исключительно количественный характер. Подумаешь, готовили учителя начальных классов пять лет, будем готовить шесть. Многие помнят, как недавно на факультетах начальных классов обучение длилось четыре года. Однако очевидно, что происходящие изменения носят не просто количественный характер, а предполагают существенные, качественные изменения.

В настоящее время учебные планы подготовки бакалавров в наших вузах фактически представляют собой сокращенные на один год копии старых учебных планов специалитета. Это естественно: вузы нашли наименее затратный вариант преобразований. Их учебные подразделения постарались ничего не менять, не делая существенных, качественных преобразований, изменили лишь количественные характеристики: сократили учебную нагрузку, уменьшили учебный план на год — и пытаются таким образом сохранить то, что было, но это ненадолго. Общая тенденция такова, что из учебных планов современного бакалавриата будут постепенно «вымываться» дисциплины профессиональной и специальной подготовки. Напомним, что в системе педагогического образования к профессиональным дисциплинам *базовой части* относятся педагогика и психология, методика обучения и воспитания, а к *вариативной части* — литература, химия, физика (в зависимости от профиля подготовки педагога). Их место постепенно займут дисциплины общенаучной подготовки: иностранные языки, философия, история, экономика и др. Только в этом случае мы получим «универсальный» бакалавриат, о котором идет речь в Концепции поддержки развития педагогического

образования [5]¹, только такой бакалавриат будет отвечать задачам нового времени.

Образование, полученное в «универсальном» бакалавриате, должно стать фундаментом для успешного выхода выпускника на рынок труда или получения им высшего профессионального образования в магистратуре. У выпускника бакалавриата будет высшее образование, но не профессиональное, как прежде, а общее. Оно не исключает возможности работы по специальности, но и не дает на это полного права. Это касается выпускников бакалавриата всех направлений и профилей. В этих условиях подготовка учителя начальных классов на уровне бакалавриата имеет некоторые особенности. Выпускник бакалавриата по направлению «Педагогическое образование», обучавшийся по профилю «Начальное образование», не будет и не должен иметь права работать учителем начальных классов. Невозможность этого диктуется не столько юридическими установками, сколько профессиональными потребностями. Людям, хотя бы иногда читающим книги по педагогике и психологии, известна простая истина — чем младше ребенок, тем выше должна быть квалификация педагога.

Поэтому появившаяся попытка рассматривать выпускников бакалавриата как возможных воспитателей детских садов и учителей начальных школ, а выпускников магистратуры преимущественно как учителей неполной средней и старшей школы несостоятельна. Мы должны ясно и четко понимать — этого допускать нельзя. Не только старшеклассники, но и младшие школьники, и тем более дошкольники, вправе рассчитывать на высококвалифицированного педагога с максимально высоким уровнем профессиональной подготовки. В новых условиях такую подготовку может осуществить только магистратура.

В этом случае возникает законный вопрос, еще недавно так мучивший многих обывателей, работодателей и профессоров высшей школы: где будет работать выпускник бакалавриата? Жизнь уже дала на него ясный и точный ответ: «Везде» или «Нигде» (можно выбрать по вкусу, кому какой

¹ В квадратных скобках указан номер работы из списка «Использованная литература». — *Ред.*



больше нравится). Только не надо воспринимать это как трагедию. По данным ЮНЕСКО, более 60 % специалистов с высшим образованием (в мире) работают на должностях, никак не связанных с полученным образованием. Бесконечно большое количество молодых людей, получивших дипломы педагогов, врачей, инженеров, агрономов и пр., в настоящее время трудятся в бесчисленных офисах, продают, покупают, создают фирмы, предприятия, компании и не собираются самоопределяться в профессии, прописанной в их дипломах.

Такова жизнь: высшее образование получают далеко не всегда для того, чтобы работать в данной профессии. Для этих людей бакалавриат в педагогическом вузе (либо в каком-то другом) как раз и есть то, что нужно. Тем же, кто хочет стать профессионалом, например учителем начальной школы, школьным практическим психологом или руководителем образовательного учреждения, необходимо получать высокопрофессиональную магистерскую подготовку. Выстроенный таким образом бакалавриат создает вполне осязаемую возможность для подлинной мобильности выпускника на рынке образовательных услуг и в дальнейшем на рынке труда. Тем более что бакалавриат человек оканчивает, скорее всего, один раз в жизни, а в магистратуру разных профилей и даже направлений можно поступать много раз.

В этой связи важно понять, что поступить в магистратуру по профилю «Начальное образование» в новой системе имеет право любой выпускник бакалавриата любого аккредитованного и имеющего лицензию на образовательную деятельность вуза. Иначе говоря, чтобы стать учителем в начальной школе, теперь необязательно поступать в бакалавриат педагогического вуза. Эту ступень можно освоить в классическом, техническом, экономическом и любом другом университете. Только в магистратуре надо учиться по направлению «Педагогическое образование» по профилю «Начальное образование».

Каким бы непривычным и даже ужасным все это ни казалось, ни для кого не секрет, что в прежние времена и сейчас многие

выпускники педагогических вузов нередко трудоустроивались и трудоустраиваются не по полученной специальности. При этом выпускники других вузов по разным причинам оказываются в роли учителей начальной школы, причем многие из них весьма успешно работают. Двухуровневая система позволяет этим людям стать профессионально мобильными и дает реальную возможность относительно просто поменять профессию.

Правда, несмотря на то что выпускники непрофильных факультетов педагогических вузов, а также выпускники не педагогических вузов волей судьбы нередко работают учителями начальных классов, погоды в профессиональной среде они не делали. Основную массу учителей начальной школы составляют на протяжении последних десятилетий учителя с профильным образованием, редко поступающих в вуз после школы. Путь в профессию у большинства учителей начальной школы оказывался довольно длинным: сначала педагогическое училище (впоследствии — колледж) и только потом вуз. Обучение в вузе чаще всего было вечерним или заочным, а следовательно, студент был включен в профессиональную деятельность уже на этапе поступления в вуз.

В этих условиях сложились особые традиции профессиональной подготовки и воспитания профессионала. Они предполагают длительное, развернутое во времени становление профессиональной идентичности.

В настоящее время в магистратуру направлений «Педагогическое образование», «Психолого-педагогическое образование», где реализуется профиль «Начальное образование», можно поступить сразу после окончания бакалавриата, но адаптироваться к специальности (особенно после непрофильного вуза) будет крайне сложно. Для того чтобы адаптировать будущего магистранта направления «Педагогическое образование» к выбранной профессии, разрабатываются концепции и программы интернатуры в педагогической области. Проведенный профессорами и преподавателями Института педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета (С.Н. Вачковой,



Е.Н. Геворкян, И.В. Егоровым, Т.И. Зиновьевой, А.С. Львовой, О.А. Любченко, В.М. Поставневым, А.И. Савенковым) эксперимент по организации и проведению интернатуры в педагогической области показал высокую результативность новой формы организации практики.

По замыслу авторов выпускник бакалавриата любого вуза, прежде чем поступать в магистратуру, должен пройти педагогическую интернатуру под руководством профессоров педагогического университета в специально отобранном для этого образовательном учреждении — детском саду или школе. Концепция и методика реализации этой формы практики описана в статьях [2–4]. Пока это всего лишь эксперимент: на законодательном уровне интернатура в педагогической области не существует. В условиях, когда реформы образования в нашей стране идут под флагом экономии затрат на образование и не направлены на повышение его качества, рассчитывать на то, что интернатура в педагогической области будет узаконена, трудно.

В сложившихся условиях профессоров и преподавателей педагогических вузов беспокоит то, что параллельно с общим сокращением набора на педагогические специальности, включая и профиль «Начальное обучение», существенно меняется структура учебной нагрузки. Подавляющее большинство преподавателей педагогики, психологии, частных методик, а также специальных дисциплин подготовки должны будут переместиться из программ бакалаврской подготовки в магистерские программы, уступив свои учебные часы преподавателям дисциплин общенаучного цикла.

Эти эволюционные преобразования уже идут, причем пугающе быстро. Следовательно, у движения в этом направлении будет и есть много противников, но долго сопротивляться они не смогут. Если вуз хочет иметь качественный, стабильный набор в бакалавриат, рассчитывает привлечь активных, развитых абитуриентов, то ему придется делать бакалаврскую программу универсальной, не привязывая ее жестко к какому бы то ни было профилю (начальное или дошкольное образование, дефектология, литература, математика и др.).

Учебные планы универсального бакалавриата должны быть выстроены так, чтобы выпускник имел возможность поступать и обучаться во множестве родственных магистерских программ. Так, например, окончив бакалавриат по направлению «Педагогическое образование» гуманитарного профиля («Начальное образование», «Дошкольное образование», «История», «Русский язык, литература» и т.п.), выпускник должен иметь не только юридическое право, но и соответствующий общенаучный уровень подготовки, позволяющий выбрать интересующую его программу из множества магистерских программ. Важно, что чем универсальнее бакалавриат, тем шире будет этот спектр, тем более привлекательной должна выглядеть программа бакалаврской подготовки для потенциальных студентов и их родителей.

Таким образом, мы можем получить основу для преодоления давней болезни педагогического образования — систематической негативной селекции на этапе поступления в вуз. Что бы ни говорили услужливые социологи еще с советских времен о постоянном росте интереса молодежи к профессии педагога, реальные интересы ярких, одаренных выпускников школ обычно были направлены на другие отрасли деятельности. Так и возникла нереальная задача, стоящая перед высшим педагогическим образованием — вырастить педагогов, интеллектуальную элиту общества из не самой интеллектуальной и образованной молодежи. Усугублялась эта проблема тем, что на этой выборке проводился повторный отрицательный отбор на этапе окончания обучения — лучшие выпускники педагогических вузов уходили, как правило, не в школы, а в науку, а чаще в другие, мало связанные с образованием сферы деятельности. Так, мы получали «двойной негативный отбор», о котором пишут авторы Концепции поддержки развития педагогического образования.

Очевидно, что приоритеты в функциях высшей школы меняются. Теперь высшая школа должна давать не профессиональное, а универсальное образование (бакалавриат) и специальное (магистратура) и до уровня высокого профессионализма специалист будет доходить (как это всегда и бы-



вало в жизни) в ходе самосовершенствования на рабочем месте.

Позитивно то, что бакалавриат позволяет выпускнику школы отсрочить на четыре года сложную для него задачу выбора профессии, являясь, по сути, продолжением средней школы, ее профильным звеном, создает условия для универсальной фундаментальной подготовки, получения общего высшего образования.

Основным преимуществом, которое получила система педагогического образования в связи с введением магистратуры, на наш взгляд, является то, что у педагогических вузов впервые появилась возможность отказаться от традиций обезличенного «профессионально-образовательного конвейера». Магистерские программы могут и должны строиться подобно программам, традиционным для художественных вузов: как авторские.

Базовые учебные планы современных магистерских программ по направлениям «Педагогическое образование» и «Психолого-педагогическое образование» построены так, что большая часть академических часов и практик вариативна. Базовую (неизменную часть) учебных планов по направлению «Педагогическое образование» в части общенаучных и профессиональных дисциплин образуют пять предметов общим объемом 15 кредитов, или 540 ч¹. При этом вариативный модуль составляет 45 кредитов, или 1620 ч. Несколько уступает направлению «Педагогическое образование» в этом плане базовый учебный план направления «Психолого-педагогическое образование». В нем заложена более высокая степень регламентации — 8 обязательных дисциплин общим объемом 20 кредитов. Как несложно заметить, все это существенно повышает ответственность вуза и самого руководителя магистерской программы, при этом создает хорошую основу для творчества.

Здесь ключевая роль отводится руководителю магистерской программы. По действующему положению им должен быть человек, имеющий базовое высшее образо-

вание, ученую степень доктора наук и профессорское звание. Практика работы по организации магистерских программ привела нас к необходимости добавить к этим, безусловно, высоким требованиям еще несколько критериев. Руководитель программы должен быть:

1) автором собственного, соответствующего профилю магистратуры научного направления, но, к сожалению, практика защит докторских диссертаций в последние десятилетия такова, что степени докторов нередко получают люди, не только не имеющие собственного направления в науке, но часто не понимающие смысла и сути этого направления человеческой деятельности, что особенно характерно для педагогики;

2) высоким профессионалом, признанным и широко известным в профессиональной среде, как человек, добившийся выдающихся результатов в своей профессии, но этому требованию отвечает не каждый человек, гордо носящий звание профессора;

3) морально готов выступить в роли высокопрофессионального, интеллектуального лидера, но наша практика показала, что значительная часть действующих докторов наук, профессоров не готова настолько лично вкладываться в учебный процесс (и даже если человек по всем параметрам может претендовать на роль «гуру» в своей области, не факт, что он готов это делать на практике, а выработанная за десятилетия обезличенного, конвейерного высшего образования привычка — прочитал свои часы (причем нередко исключительно сам себе) и ушел с чистой совестью, не обременяя себя ответственностью за качество готового продукта, — жива; она стала устойчивой и, конечно, удобной поведенческой моделью нашей профессуры;

4) личностью, заинтересованной во возвращении своих учеников, не только будущих ученых-педагогов, но и практиков образования, работающих в соответствии с заданным им вектором.

С учетом этих критериев возникает вполне закономерный вопрос: кто же может

¹ В соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта трудоемкость дисциплины в 1 кредит составляет 36 ч.



отвечать таким высоким требованиям? Таких людей в современных российских педагогических университетах единицы, развитие потенциально способных к этому вузовских преподавателей надо специально культивировать. Нашему вузу в этом плане несказанно повезло: магистерской программой по направлению «Педагогическое образование», профиль «Начальное образование» руководит Ш.А. Амонашвили. Успешные, действующие учителя (пока «не созрели» выпускники бакалавриата, мы набирали в магистерские программы учителей и лиц других специальностей с дипломами специалистов) приходят не просто учиться в магистратуру, а учиться у Ш.А. Амонашвили.

Это, по уже упомянутой нами аналогии с художественными вузами, создает условия для преемственности научной школы и профессиональной деятельности практиков образования. Выращенный так учитель не просто осваивает некий объем учебных дисциплин, он имеет свою профессиональную родословную, которой можно гордиться. Возможно, в дальнейшем мы будем открывать специальные, авторские магистерские программы под руководством ведущих управленцев и талантливых педагогов-практиков, клонируя их таким образом.

Из этих рассуждений вытекает еще одна задача, которая также ложится на плечи руководителя программы, — это набор будущих магистрантов. Наборы в магистерские программы невелики. Это содействует тому, чтобы отбор был неформальным. Руководитель программы обязан и должен иметь возможность сам подбирать себе учеников. Регламент приема в магистратуру позволяет сделать это на практике. Конечно, в высшем педагогическом образовании нам еще предстоит добиться отношений *учитель — ученик* такого уровня, как в художественных вузах. Выпускники магистерских программ, учителя будущего, должны видеть себя не специалистами, порожденными большим университетом-инкубатором, а мастерами своего дела, имеющими возможность с гордостью сказать (так как делают это актеры или художники) — «Я ученик...»

Руководитель магистерской программы имеет возможность сделать программу в полном смысле слова авторской за счет большой вариативной части учебного плана. Он вправе пригласить для работы в ней любых отечественных и зарубежных специалистов, а не только тех, кому на кафедре не досталось часов. Приглашенные в программу профессора и доценты имеют право (по согласованию с руководителем) назвать свой предмет. Они будут вести то, что работает на общую тему и вместе с тем является главным направлением их собственных профессиональных устремлений. Принятая в недавнем прошлом практика использования в учебном процессе преподавателей-попугаев, читающих чужие книги и пересказывающих их студентам, неприемлема в магистратуре. Поэтому учебный план магистратуры должен быть авторским, цельным, отвечающим главной задаче программы. Вместе с тем самая большая, вариативная его часть должна включать только авторские курсы, каждый из которых ведет глубоко погруженный в эту тематику преподаватель, а не тот, кому (от нечего делать) поручили разработать тот или иной курс.

Наш опыт реализации магистерских программ в Институте педагогики и психологии образования Московского городского педагогического университета показал, что магистранты существенно отличаются от обычных студентов педагогических вузов. Они все имеют высшее образование (выпускников бакалавриата пока еще мало) и опыт практической работы в профессии. В силу этого они очень требовательны к качеству работы профессоров и доцентов.

Опыт набора в магистратуру, полученный в течение последних лет нашим университетом, показывает, что среди поступающих крайне редко встречаются случайные люди. Более того, основная масса будущих магистрантов — это специалисты, имеющие серьезные профессиональные достижения (педагоги высшей квалификации, руководители образовательных учреждений, научные и научно-педагогические работники), ориентированные на совершенствование профессиональной подготовки. Примечательно, что среди поступающих в магистер-



ские программы педагогического и психолого-педагогического направлений количество людей, не имеющих базового педагогического образования, достигает трети. На курсы обучения по этим программам нередко поступают выпускники самых престижных вузов (МГУ им. М.В. Ломоносова и др.), некоторые из них имеют ученые степени кандидатов наук. Так, например, в программах «Педагогическая психология», «Менеджмент образования», «Педагогика и психология высшей школы» в настоящее время у нас обучаются три выпускника МГУ (все окончили вуз с красными дипломами), одна из которых кандидат биологических наук. Эти люди в силу жизненных обстоятельств оказались работниками сферы образования и испытывают потребность в профессиональной подготовке и повышении профессионального статуса.

Создание двухуровневой системы обучения в университете повышает степень профессиональной мобильности специалистов, что делает их более конкурентоспособными, а следовательно, и более социально защищенными. Это также повышает возможности кадрового маневра при переориентации больших групп специалистов через систему магистерских программ.

Появление программ магистерской подготовки создает условия для производства новых поколений руководителей и идеологов образования, воспитателей детских садов, педагогов начального и среднего звена

школы. С этой целью открываются программы разных профилей: от традиционных — «Дошкольное образование» или «Начальное образование» до новомодных — «Философия образования», «Менеджмент в образовании», «Психодиагностика в образовании» и др.

Два последних десятилетия научили нас бояться реформаторов и реформ, но у нас есть все основания полагать, что данная реформа высшей школы принесет системе педагогического образования значительно больше позитивного, чем негативного.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. *Геворкян Е.Н., Савенков А.И., Егоров И.В., Вачкова С.Н.* Интернатура как форма организации последиplomной практики в системе высшего профессионального образования // Вестн. МГПУ. Сер. Педагогика и психология. 2013. № 2. С. 32–43.
2. *Геворкян Е.Н., Савенков А.И., Егоров И.В., Вачкова С.Н.* Концепция интернатуры в педагогической отрасли // Там же. № 3. С. 31–41.
3. *Зиновьева Т.И., Львова А.С.* Проектирование образовательного процесса педагогической интернатуры на основе компетентностного подхода // Там же. С. 42–49.
4. *Поставнев В.М., Любченко О.В.* Нормативно-правовые, организационные и финансово-экономические основы деятельности интернатуры в педагогической отрасли // Там же. С. 50–59.
5. <http://pspu.ru>.