



Литературное чтение в I классе

В.А. ФЕДОСОВ,

доктор педагогических наук, профессор кафедры начального образования,
Владимирский государственный университет

В соответствии с новым Федеральным государственным стандартом начального образования у учащиеся на занятиях по литературному чтению должно формироваться «понимание литературы как явления национальной и мировой культуры, как средства сохранения и передачи нравственных ценностей и традиций...» [15]¹.

Вместо курса «Чтение и развитие речи» в начальных классах введен, таким образом, курс «Чтение и литература» («Литературное чтение»). У этого нововведения есть убежденные сторонники [3, 4, 10–12, 16, 18], один из которых, например, пишет: «Литературное образование помогает формированию современной личности, обладающей научным мышлением XXI века» [12, 17], и открытые противники. Последние имеют свою аргументацию: «Прямой перенос системы литературного чтения в начальную школу из основной невозможен по ряду существенных моментов. Прежде всего, это возраст учащихся 6–9 лет, отсутствие у учащихся читательского опыта...» [1]. Учащиеся начальных классов (прежде всего, конечно, первоклассники) ничего не поймут в литературоведении.

Существующие учебники по литературному чтению, в том числе и для I класса, в частности [5, 6], к счастью, продолжают соответствовать традиции: продолжают развивать речь первоклассников; никакой ис-

тории и теории литературы, никаких литературоведческих терминов в этих учебниках не обнаруживается.

Однако есть один учебник литературного чтения, который осознанно составлен в соответствии с новым государственным стандартом начального образования. Это учебник литературного чтения для I класса, автором которого является В.Ю. Свиридова. Учебник выдержал уже несколько изданий, и в каждом издании автор совершенствовал свой учебник в направлении литературоведения. Приведем примеры из этого учебника — сначала из второго издания [10], затем — из шестого [11].

Во втором издании на с. 14 автор учебника вводит само понятие *литература*. «Приглашаю тебя, — пишет автор учебника, обращаясь к первокласснику, — в мир литературы. Ты, конечно, догадался, чему учит учебник литературы? Все ли, что мы читаем, — литература? Ты читаешь вывески на магазинах... Так разве чтение и литература — это одно и то же?» Далее понятие *литературы* объясняется с использованием картинок. Нарисованы газеты, письма, открытки, ноты, толстые и тонкие книги и дается задание: «Найди на картине предметы, к которым относится слово *литература*». Первоклассник, надо предполагать, должен найти: литература — это книги.

¹ В квадратных скобках указан номер работы из списка «Использованная литература». — *Ред.*



Автор учебника считает, что первоклассники в первую очередь должны знакомиться с литературоведческой терминологией. Уже на самом первом уроке [10, 3], составив свой текст, автор выделяет в нем жирным шрифтом термины: *рифма, стихи, проза, читатель*. «Как весело говорить стихами (утверждается в учебнике): ребята, утята, котята, зайчата, но чаще мы разговариваем прозой, вот так: «Здравствуй, читатель!»»

Поскольку такой сказки, в которой была бы собрана литературоведческая терминология, нет, автор учебника снова придумывает свой текст и сосредоточивает в нем литературоведческие термины [10, 19]: *писатель, поэт, автор, художник, название, иллюстрация*. На следующем уроке этой терминологии становится больше: *завязка, развязка, кульминация, сюжет, герой, характер, персонаж* [10, 22, 23]. Далее жирным шрифтом выделяются литературоведческие термины, названия жанров: *рассказ, сказка, потешка, прибаутка, частушка, по басенка* [10, 36].

После чтения сказки «Кот и лиса» [10, 81] первоклассники должны ответить на вопросы: «Какова *кульминация* и *развязка* в сказке? Могла ли быть другая *завязка* у сказки? Изобрази *эпизоды* сказки».

На с. 86–89 излагаются два варианта волшебной сказки «Гуси-лебеди» (*волшебный* вводится как термин). Первоклассникам задаются вопросы: «Как ты думаешь, откуда взялись два варианта сказки? Неужели автор сочинял сказку два раза? Кто автор сказки? (Автор — народ.) Догадываешься, почему *сказки, колыбельные, прибаутки, пословицы, загадки* без автора называют *устным народным творчеством*? Первоклассник должен «догадаться» и ответить на эти вопросы.

После трех текстов из «Азбуки» Л.Н. Толстого дается задание: «Придумай подходящие *заголовки* к текстам. Определи *жанр* каждого текста: *сказка, рассказ, поучительная сказка, поучительный рассказ*» [10, 109].

По мнению автора учебника, первоклассник должен различать понятия *литература* и *наука*. После двух текстов под одним и тем же названием «Свиристели» (один из

текстов — статья из энциклопедии) [10, 38, 39] первокласснику задаются вопросы: «Какой текст относится к *литературе*, а какой — к *науке*? Зачем пишет *ученый*, а зачем *писатель*? Какие слова выбирает ученый, а какие — писатель? Опиши свое домашнее животное как ученый и как писатель». Сомнительно, что первоклассник справится со всеми этими заданиями.

На с. 112 помещено стихотворение А.С. Пушкина «Цветок», в котором, как известно, есть вопросы: «Где цвел? Когда? Какой весной? И долго ль цвел?» После знакомства со стихотворением первоклассника спрашивают: «Нужны ли поэту ответы на эти вопросы? Можно ли озаглавить стихотворение Пушкина «Гербарий»? О чем думает *ученый-ботаник*, засушивая растение? Что чувствует *поэт*, обнаружив засохший цветок в книге?» Вызывает сомнение, что первоклассник может рассказать, о чем думает ученый и что чувствует поэт.

Сразу после стихотворения А.С. Пушкина следует стихотворение А.К. Толстого «Колокольчики мои», после чего задаются вопросы: «Какое чудо сделало рифмованные строчки *поэзией*? Видишь поэтический секрет?».

На с. 118, 119 помещено два коротких стихотворения про репейник (авторы В. Берестов, И. Ламм), и сразу же без всякой языковой подготовки первоклассник получает несколько заданий: «Сочини *сказку* «Приключение репейника» и сделай *научный доклад* на тему «Растение репейник». Подумай, где взять *научную информацию* для доклада. Придумай *поучительный* рассказ «Человек-репейник». Первоклассник вряд ли сможет выполнить эти задания.

В конце учебника, в оглавлении [10, 134, 135], разделы книги озаглавлены с использованием историко-литературоведческой терминологии: «Где она — книжная страна?», «Границы страны «Литература», «Кухня литературы: как *варится* рассказ», «Сады поэзии: из чего *растут* стихи», «Сказочные дорожки: твой путеводитель», «Открытия в литературе и фантазии в науке». Указаны также страницы этих разделов, но внутри книги эти разделы (заголовки) отсутствуют.



В шестом издании учебника В.Ю. Свиридовой [11] литературоведческий аспект учебника «усиливается» во много раз литературоведческой терминологией: *научная литература — статья, задача, словарь, ученый; художественная литература — писатель, поэт, стихотворение, рассказ; устное народное творчество — сказка, народ-автор, колыбельная, скороговорка, поговорка, пословица, побасенка, загадка, персонаж, сюжет, герой, поступок, характер, сравнение, портрет, рифма, ритм.*

Если во втором издании учебника литературоведческая информация подавалась первоклассникам в основном в форме вопросов к ученикам (например, перед рассказом К.Д. Ушинского «Утренние лучи» первоклассников спрашивали: «Есть ли поэтические сравнения в этом прозаическом тексте?» [10, 115], то в шестом издании перед вопросом помещается объяснение литературоведческих понятий. Но кратко объяснить, что такое, например, *поэзия, проза, персонаж* и т.п., трудно, поэтому эти объяснения и следующие за ними вопросы занимают в учебнике очень много места, больше, чем тексты для чтения. Объяснения обычно предшествуют тексту, а вопросы следуют за текстом. Например, перед рассказом Л.Н. Толстого «Косточка» первоклассникам дается разъяснение: «Рассказ — это небольшое произведение художественной литературы об одном или нескольких событиях из жизни героя. У рассказа всегда есть автор». После текста следуют вопросы: «Сколько действующих лиц, персонажей в рассказе? Кто главный герой рассказа?.. О чем хотел сказать писатель в своем произведении?» [11, 34, 35]..

Тексту «Хорошо спрятанная котлета» (автор Г. Остер) предшествует следующее разъяснение: «Завязка — начало событий рассказа. Самый важный, решающий момент в рассказе, его вершина — *кульминация*. Развязка — окончание событий» [11, 38]. После текста задаются вопросы, что такое *завязка, кульминация* и т.д.

В шестом издании своего учебника В.Ю. Свиридова тоже требует от первоклассников (как и во втором издании), чтобы они обязательно научились различать, что такое *наука*, а что такое *литература* (этому

посвящен целый раздел в учебнике под странным названием: «Открытия в литературе и фантазии в науке»). Дается, например, следующее задание: «Вспомни три главных вопроса: ЗАЧЕМ? О ЧЕМ? КАК? Зачем пишет ученый, зачем писатель? О чем сообщает научная статья, о чем рассказ? Как, какими словами говорит писатель, а какими — ученый?» [11, 31].

Вопросы после текстов задаются не с целью развития речи, а с целью проверки осведомленности первоклассников в литературоведческой терминологии. Так, после стихотворения М. Яснова «Радость» учеников спрашивают: «*Читатель*, какой сюрприз приготовил нам *поэт*? Кто оказался *героем* стихотворения? Как *автор* относится к своему герою?.. Над какими вопросами тебе пришлось проявить смекалку и начитанность?» [11, 33].

Конечно, если ученик, каким-то образом все-таки отвечает на эти литературоведческие вопросы, то это тоже можно назвать развитием его речи. Но это все-таки не то, что требуется для подлинного, целенаправленного развития речи в I классе, так как учащиеся начальных классов находятся на «начальном этапе» владения родным языком, главная задача состоит в развитии их речи, а не изучение литературоведения.

Традиция, состоявшая в том, что литературоведение в школе изучали только старшеклассники, а учащиеся начальных классов развивали свою речь, — эта традиция имела под собой глубокие основания. И ломать эту традицию не следовало бы.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Джемелей О.В. Литературное чтение. Чтение и литература. 1 класс: Метод. пос. М., 2009.
2. Ефросинина Л.А. Литературное чтение. 1 класс. Ч. 1 (учебник). Ч. 2 (хрестоматия). 2-е изд., дораб. М., 2012.
3. Ефросинина Л.А. Литературное чтение в свете современных требований // Начальная школа. 2010. № 11. С. 73–77.
4. Ефросинина Л.А., Оморокова М.И. Программа «Литературное чтение в современной начальной школе». М., 2010.
5. Климанова Л.Ф., Горецкий В.Г., Виноградская Л.А., Бойкина М.Л. Литературное чтение: Учеб. для 1 класса: В 2 ч. М., 2012.



6. Кубасова О.В. Любимые страницы: Учеб. по лит. чтению для 1 класса. Смоленск, 2001.
7. Программы общеобразовательных учреждений. Начальные классы. Ч. 1. 3-е изд. М., 2002.
8. Реализуем новые стандарты. Подборка статей // Начальная школа. 2011. № 8. С. 12–77.
9. Рудкова С.Г., Кузнецова Т.А. Современные тенденции литературного образования младших школьников // Там же. 2010. № 1. С. 23–29.
10. Свиридова В.Ю. Литературное чтение. Учеб. для 1 класса. 2-е изд., перераб. Самара, 2003.
11. Свиридова В.Ю. Литературное чтение: Учеб. для 1 класса. 6-е изд., перераб. и доп. Самара, 2011.
12. Сосновская О.В. Литературное чтение в начальной школе // Начальная школа. 2003. № 9. С. 15–23.
13. Строганова Л.В. Литературоведческая пропедевтика // Там же. 2009. № 3. С. 15–17.
14. Строганова Л.В. Литературоведческий аспект курса «Литературное чтение» // Там же. 2012. № 4. С. 45–49.
15. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. М., 2010.
16. Филимонова А.А. Трудности в организации и проведении уроков литературного чтения // Начальная школа. 2009. № 6. С. 58–64.
17. Чуракова Н.А. Литературное чтение. 1 класс: Метод. коммент. к учеб. В.Ю. Свиридовой. М., 2012.
18. Чуракова Н.А. О курсе «Литературное чтение» для 1 класса четырехлетней начальной школы // Начальная школа. 2000. № 9. С. 9–12.

Об использовании понятий мешок и множество

А.А. ЛОКШИН,

*доктор физико-математических наук, профессор, Московский педагогический
государственный университет*

Изложим некоторые соображения о том, почему объединение курса математики с курсом информатики А.Л. Семенова и Т.А. Рудченко [1]¹ является непростой проблемой.

В учебнике информатики [1] используется язык мешков, внешне напоминающий язык наивной теории множеств. Отметим, что *элементы в мешке* — это нечто, в корне отличное от *элементов множества*. Действительно, для каждого элемента мешка (как это следует из изложения в [1]) в *библиотеке элементов* можно взять

одинаковый с ним². В противоположность этому в качестве элементов множества можно брать вполне материальные объекты, в точности одинаковых с которыми в материальном мире найти в принципе нельзя. Имеются в виду, конечно, объекты макромира.

Таким образом, *элементы мешка* — это некие идеальные (а не реальные) объекты, причем ученикам это не сообщается. Говорится при этом, что два элемента мешка одинаковы, если они совмещаются при наложении. Понятно, что элементы мешка —

¹ В квадратных скобках указан номер работы из списка «Использованная литература». — *Ред.*

² В учебнике «Информатика» явно это нигде не утверждается, но в программе курса «Математика и информатика» сказано: «Понятие мешок, или совокупность, используется как в математике, так и в информатике. Однако в математике чаще используется понятие множество. Его отличие от понятия мешок в том, что в множество каждый элемент может входить или не входить, а в мешок он может входить один, два, три и т.д. раз» [4, 16]. См. также пособие [5, 63], где сказано: «Что касается понятия **мешок**, то ему соответствует математическое понятие **мультимножество**». О понятии **мультимножество** можно прочитать в Википедии.