



Нормы социализации группового субъекта взаимодействия в вузе

В.В. ГРЕБНЕВА,

кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой психологии факультета дошкольного, начального и специального образования, Педагогический институт, Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Объектом нашего исследования выступают преподаватели и студенты вуза как групповой субъект социально-психологического взаимодействия. В психологической науке понятие *коллективный субъект* рассматривается в деятельностном контексте. Человек при этом представляется в трех ипостасях: как субъект (источник) познания, общения и преобразования действительности (субъект труда). В психологическую науку понятие *субъект деятельности* ввел С.Л. Рубинштейн, утверждая, что оно характеризует меру включения человека в разные формы и виды общественно необходимой деятельности и меру освоения ее форм и видов [7]¹. Всякая деятельность предполагает наличие конечного результата. Наше исследование затрагивает лишь один процессуальный аспект деятельности: общение (межличностные отношения). В связи с этим мы будем рассматривать наш объект исследования через более узкое по отношению к деятельности понятие *взаимодействие*. В социальной психологии под взаимодействием понимают процесс непосредственного или опосредованного воздействия субъектов (социальных объектов) друг на друга. Таким образом, субъектами взаимодействия могут являться человеческие индивиды (если речь идет о межличностном взаимодействии) или организованные группы людей (если речь идет о межгрупповом взаимодействии). Преобразование деятельности в процесс взаимодействия происходит благодаря субъекту, главными функциями которого являются: согласование активности (носящей индивидуальный характер) с социальными структурами, нормами, форма-

ми деятельности и ее структурирование; обеспечение целостности и пролонгирование поведения; регуляция действий, в процессе которых субъект мобилизует психологические и личностные резервы [1]. Благодаря таким характеристикам, как наличие общей цели, мотивированное отношение к совместной деятельности, взаимозависимость всех членов коллектива, четкость распределения между ними функций и ответственности, согласованность действий, организованность и управляемость, результативность и т.п., осуществляется процесс профессиональной идентификации отдельных личностей [4]. По мере их стабилизации в качестве группового субъекта данный процесс становится более деперсонализированным: индивидуальные качества каждого становятся менее важными, в отличие от общегрупповых. Результатом такого взаимодействия выступает профессиональная (деятельностная и социальная) идентичность. В нашей статье мы предлагаем вниманию читателей результаты исследования особенностей формирования социальной идентичности в процессе профессиональной идентификации преподавателей и студентов вуза.

В психологической литературе термин *идентичность* используется в разных смыслах. Э. Эриксон относит ее в одном случае к сознательному чувству уникальности индивида, в другом — бессознательному стремлению к непрерывности жизненного опыта, в третьем — солидаризации с идеалами группы [8]. К. Юнг рассматривает идентичность через понятие *персоны* как сложной системы отношений между инди-

¹ В квадратных скобках указан номер работы из списка «Использованная литература». — Ред.



видуальным сознанием и социальностью. Идентифицируя себя с обществом, человек вынужден использовать персону как удобный вид маски, рассчитанный на то, чтобы производить на других определенное впечатление, а также скрывать истинную природу индивидуума. По мнению К. Юнга, социум ожидает от каждого человека, что тот как можно лучше будет играть отведенную ему обществом (семьей, коллективом, группой) роль [9]. Идентичность в гуманистической психологии связана с удовлетворением потребности в принадлежности и любви [2], а также соответствием внутреннего мира человека внешним условиям существования [6].

Подобно всякой субъективной реальности, идентичность находится в диалектической взаимосвязи с социальной средой, формируется социальными процессами и детерминируется нормами, концепциями и установками отдельных личностей, сообщество которых, в свою очередь, создает социальную (коллективную, этническую, групповую и др.) идентичность. Со стороны человека ее основными функциями являются: удовлетворение базисных потребностей в принадлежности к группе; обеспечение защиты (безопасности); возможность самореализации; оценка другими и влияние на группу. Со стороны среды (группы, коллектива) функцией идентичности является включение человека в систему социальных взаимосвязей и отношений.

Сообщество участников образовательного процесса (как коллективный субъект труда), созданное благодаря взаимодействию индивидуального и коллективного социального опыта, поддерживает, модифицирует, а иногда и полностью изменяет не только каждого отдельного субъекта, но и группу (коллектив) в целом.

Для эмпирического исследования групповой социальной идентичности преподавателей и студентов мы использовали дифференциально-аналитический опросник WIPFF [5], который, на наш взгляд, является наиболее адекватным при выявлении особенностей процессов идентификации. Он используется с целью исследования базовых концепций человека, влияющих на развитие личности, и состоит из

четырёх блоков: когнитивность (способность познавать), эмоциональность (способность любить), способы переработки конфликтов и базовый конфликт [4]. При выборе методики мы исходили из того, что потребность в социальной идентификации решающим образом обусловлена первичными связями человека с миром, в процессе которых формируются модели социального подражания отношениям: родителей, братьев (сестер), а также ровесников к ребёнку; родителей между собой; родителей к окружающему миру; родителей к религии / мировоззрению.

Анализируя систему «преподаватель — студент», мы выявляли сходства и различия в структуре индивидуальных норм социализации, которые могут рассматриваться как нормы социальной идентификации. Эмпирической проверке были подвергнуты когнитивные (аккуратность, пунктуальность, обязательность, усердие и т.п.) и эмоциональные (терпение, вера, любовь, надежда и т.п.) нормы преподавателей и студентов, способы решения конфликтных ситуаций, а также базовые модели удовлетворения потребности в любви и принадлежности.

В исследовании принимали участие 42 преподавателя и студента факультета дошкольного, начального и специального образования Белгородского государственного национального исследовательского университета, будущие педагоги дошкольного, начального и специального образования.

Охарактеризуем результаты исследования норм социальной идентификации.

1. В общей выборке испытуемых преобладает высокий уровень развития следующих социальных норм: пунктуальность, вежливость, обязательность, терпение, контакты, надежда, нежность, любовь.

2. Результаты низкого уровня были получены по показателю времени, что (по мнению авторов методики) может свидетельствовать об ощущении его нехватки, перегрузок, стресса. Уточним, что особенности восприятия и распределения времени формируются в онтогенезе в процессе идентификации с членами семьи. К примеру, человек может быть пунктуален как отец или же испытывать постоянную нехватку времени как мать.



3. Нормы социализации, определяющиеся способностью познавать (аккуратность, обязательность, честность, усердие и т.д.) и любить (терпение, любовь, надежда, контакты и т.д.), находятся практически на одном и том же уровне как у преподавателей, так и у студентов.

4. Наибольшие расхождения в нормах социализации испытуемых были обнаружены в сфере воображения (построения планов на будущее, поиск смыслов жизнедеятельности и т.п.). Полученные результаты могут свидетельствовать о выработанном в сознании и поведении студентов так называемом «бегстве в фантазии» (в ущерб решению проблем социального характера через реальные способы взаимодействия).

В результате корреляционного анализа положительные статистически значимые связи были выявлены между следующими нормами (качествами), объединенными нами в диады: вежливость — аккуратность, вежливость — честность, вежливость — чистоплотность, пунктуальность — время, нежность — послушание, а также усердие — дисбаланс в деятельность, обязательность — воображение, любовь — мать, доверие — вера, время — вера, верность — традиции. Это значит, что, формируя в человеке, к примеру, аккуратность, мы вместе с этим качеством получим вежливость; пунктуальность научит его правильно распределять время; чрезмерное усердие может привести к трудовому голоду; обязательность будет способствовать развитию воображения. Отрицательные корреляционные связи были обнаружены между верой и пунктуальностью, справедливостью и чистоплотностью, пунктуальностью и

чистоплотностью, терпением и пунктуальностью. Отрицательные связи показывают, что эти качества не могут быть одинаково развиты у одного и того же человека. Другими словами, терпеливому человеку трудно быть пунктуальным и т.п. Важно отметить, что в диадах отец — традиции, отец — тело, отец — верность отразился онтогенетический опыт испытуемых, из которого следует, что их отцы не являются источником традиционных ценностей, образцом верности и т.п. Кроме того, нами было выявлено, что когнитивные нормы социализации у преподавателей и у студентов более развиты, чем эмоциональные, что может затруднять их социально-психологическое взаимодействие.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. *Абульханова К.А.* О субъекте психической деятельности. Методологические проблемы психологии. М., 1973.
2. *Маслоу А.Г.* Мотивация и личность. М., 1998.
3. *Фрейд З.* «Я» и «ОНО»: Труды разных лет. Кн. 1. Тбилиси, 1991.
4. *Маркова А.К.* Психология профессионализма. М., 1996.
5. *Пезешкиан Н.* Психосоматика и позитивная психотерапия. М., 1996.
6. *Роджерс К.* Взгляд на психотерапию. Становление человека. М., 1994.
7. *Рубинштейн С.М.* Бытие и сознание, человек и мир. СПб., 2003.
8. *Эриксон Э.* Юность: кризис идентичности. М., 1996.
9. *Юнг К.Г.* Психология бессознательного. М., 1994.