



# Формирование метапредметных умений в исследовательской деятельности

**В.В. ГОРМАКОВА,**

аспирант кафедры педагогических технологий начального образования и психологии развития ребенка, Новокузнецкий институт (филиал) Кемеровского государственного университета

Коренные изменения, произошедшие в системе образования РФ, обусловили необходимость предъявления новых требований к содержанию школьного обучения. На первый план выходит задача формирования конкурентоспособной личности, владеющей универсальными умениями, знающей и готовой применять знания на практике, успешно реализоваться в обществе.

Как отмечается в Примерной основной образовательной программе начального общего образования, «...основным объектом оценки метапредметных результатов служит сформированность у обучающегося... универсальных действий, ...способности... принимать и сохранять учебную цель, ...самостоятельно преобразовывать практическую задачу... осуществлять информационный поиск» [3, 85]<sup>1</sup>.

Достижение метапредметных результатов основывается на сформированности таких метапредметных умений, как ставить цель деятельности и выбирать пути ее достижения, вносить коррективы, анализировать полученный результат, слушать и слышать собеседника, обосновывать свою позицию, работать в группе и т.п. Начальная школа является основой системы образования, именно поэтому процесс формирования метапредметных умений необходимо начинать с I класса. С нашей точки зрения, формирование метапредметных умений на начальной ступени общего образования позволит младшим школьникам успешно адаптироваться на последующих ступенях образования, быть конкурентоспособными, уметь находить требуемую информацию и применять ее в практической деятельности.

Как показывает практика, в некоторых российских школах по-прежнему преобладает обучение по традиции, что не позволяет в должной мере формировать метапредметные умения, приводит к неготовности учащихся к осуществлению собственной деятельности, отсутствию интереса к познанию и обучению.

На наш взгляд, особым потенциалом для решения проблемы формирования метапредметных умений младших школьников обладает исследовательская деятельность, способная обеспечить реализацию требований стандартов второго поколения, сформировать любознательного ученика, готового к организации собственной деятельности, владеющего основами умения учиться, доброжелательного, активно познающего мир.

Еще Ж. Пиаже, говоря о традиционных способах обучения, подчеркивал, что часто, обучая детей конкретным знаниям, умениям и навыкам, мы лишаем их шанса сделать собственное открытие [1], поэтому применение технологии исследовательской деятельности способствует развитию самостоятельной познавательной активности учащегося.

Что же мы понимаем под исследовательской деятельностью?

*Исследовательская деятельность* — это выполнение учащимися учебных исследовательских задач с заранее неизвестным решением, направленных на создание представлений об объекте или явлении окружающего мира [2]. Рассматривая данное понятие, необходимо отметить, что в процессе организации исследовательской деятель-

<sup>1</sup> В квадратных скобках указаны номер работы и страницы в ней из списка «Использованная работа». — *Ред.*



ности младших школьников не стоит путать научно-исследовательскую и учебно-исследовательскую деятельность. Под *учебно-исследовательской деятельностью* мы понимаем приобретение учащимися исследовательских умений и навыков, формирование универсального способа познания окружающей действительности, развитие исследовательского типа мышления, активной личностной позиции, а под *научно-исследовательской* — поиск и производство новых знаний. Поэтому на начальной ступени школьного обучения можно вести речь только об учебно-исследовательской деятельности.

Опираясь на работы А.И. Савенкова [2], мы выделили шесть этапов организации учебно-исследовательской деятельности младших школьников.

**Этап 1. Мотивация. Постановка проблемы. Выбор темы исследования.** При организации данного этапа учителю необходимо помнить, что тема должна быть интересна школьнику, а проблема исследования должна иметь решение.

**Этап 2. Поиск вариантов решения проблемы и сбор информации.** На этом этапе необходимо обеспечить ученикам доступ к различным источникам информации, но не предоставлять готовых фактов и сведений.

**Этап 3. Обобщение полученных данных** является одним из труднейших этапов, так как требует от исследователя умения синтезировать полученную информацию воедино.

**Этап 4. Формулировка выводов.** Работа на этом этапе требует от учителя умения незаметно направлять исследователя к общему выводу, поддерживать, но не озвучивать решение проблемы.

**Этап 5. Презентация результатов исследования.** Учащиеся рассказывают о результатах своего исследования. На данном этапе у учеников формируются коммуникативные умения, происходит открытие чего-то нового.

**Этап 6. Рефлексия.** Предполагает применение таких методик, как карточки настроения, лестница успеха, графический анализ, неоконченные предложения, что позволит учителю и всем учащимся провести анализ своей деятельности.

По длительности учебные исследования могут быть краткосрочными (например, одно занятие), среднесрочными (работа над проблемой и ее решением в течение нескольких недель) и долгосрочными (учебное исследование, выполняемое в течение одного года). На наш взгляд, в младшем школьном возрасте лучше всего проводить краткосрочные учебные исследования, позволяющие сделать открытие здесь и сейчас, поддержать любознательность и активность ученика. Тем не менее возможна организация и проведение среднесрочных и долгосрочных исследований младших школьников под руководством учителя.

Разработанный нами курс метапредметного интеллектуального развития «МИР» для учащихся I и II классов направлен на формирование метапредметных умений, целостной картины мира, развитие творческого мышления, целостной картины мира.

Приведем пример конспекта занятия по данному курсу.

**Тема:** «Человек и техника».

**Цель:** развитие представлений обучающихся о взаимосвязи человека и техники в современном мире.

**Оборудование:** мультимедийная доска; тетрадь исследователя; материалы для чтения по курсу метапредметного интеллектуального развития «МИР».

**Этап 1. Мотивация. Постановка проблемы. Выбор темы исследования.** Учитель показывает слайд с изображением руки человека и руки робота.

— Что изображено на слайде? (Рука человека и рука робота.) Что такое робот? Можно ли сказать, что робот — это техника? Выскажите свои гипотезы по поводу того, что называют техникой. Может ли понятие *техника* иметь несколько определений? Кто может сформулировать тему нашего занятия?

**Этап 2. Поиск вариантов решения проблемы и сбор информации.**

— Откройте тетрадь исследователя на странице 38 и проверьте высказанные вами гипотезы.

Ученики читают два определения понятия *техника* из словаря С.И. Ожегова:

1. Совокупность приемов, применяемых в каком-либо деле, мастерстве.



2. Машины, механические орудия, устройства.

— Что называется техникой? Сколько значений может иметь данное понятие? Докажите вашу точку зрения. Рассмотрите иллюстрации в задании 1 и соотнесите рисунки с предложенными определениями понятия *техника*.

Ученики анализируют рисунки из задания 1: под буквой А изображена швейная машинка, Б — этапы изготовления сырников, В — трактор, Г — способ вышивания крестиком. Учащиеся говорят, что рядом с буквой А надо записать цифру 2 (так как рисунок подходит ко второму определению понятия *техника*), Б — 1, В — 2, Г — 1.

— Как связаны между собой человек и техника? Выскажите ваши предположения. Могла ли техника развиваться (изменяться) без участия человека? А наоборот? Почему? Докажите вашу точку зрения.

Учитель предлагает младшим школьникам поработать в группах. Каждая группа получает материал для исследования: информацию о самолетах или паровозах и карточку с заданием: «Нарисовать усовершенствованную модель самолета (или паровоза), объяснив внесенные изменения». Подробный материал для организации работы в группах представлен в книге для чтения в курсе «МИР».

— Какие правила вы должны соблюдать, работая в группе? Изучая информацию о технике, постарайтесь заметить, как человек взаимодействует с техникой.

Этапы 3 и 4. Обобщение полученных данных. Формулировка выводов. Учащиеся обобщают собранную каждым членом группы информацию, делают выводы о развитии техники в XX и XXI вв., влиянии человека на постоянное усовершенствование железнодорожной и авиационной техники, готовят доклад для выступления.

Этап 5. Презентация результатов исследования.

Каждая группа презентует результаты проведенного исследования, демонстрирует рисунки усовершенствованной техники, поясняет внесенные изменения, рассказывает об особенностях усовершенствования самолета или паровоза, делает выводы о взаимодействии человека и техники. При-

ветствуется активное обсуждение сделанных выводов всеми исследователями.

Этап 6. Рефлексия.

Учитель организует обсуждение и выполнение рефлексивного задания.

— Что интересного вы узнали, проводя исследование? Пригодятся ли вам знания, приобретенные сегодня, в дальнейшей жизни? Что нового вы узнали? Каким способом? Чему вы научились? Оцените свою работу на занятии, выполнив задание «Поезд».

В тетради исследователя нарисован поезд с вагончиками, на которых обозначены этапы занятия. Учащимся предлагается нарисовать веселое личико в том вагончике, который обозначает интересное задание, грустное — неинтересное.

Данный пример организации учебного исследования направлен на формирование у младших школьников таких метапредметных умений, как формулировать цель, выдвигать гипотезы исследования, работать с различными источниками информации, анализировать, синтезировать, работать в группе, представлять результаты исследования. Таким образом, формирование метапредметных умений младших школьников в исследовательской деятельности соответствует требованиям стандартов образования на обучение в деятельности, способствует достижению каждым обучающимся образовательных результатов, необходимых для успешной адаптации на последующих ступенях образования.

#### ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Кларин М.В. Инновационные модели обучения в современной зарубежной педагогике // Педагогика. 1994. № 5.

2. Леонтович А.В. Организация содержательной деятельности учреждения дополнительного образования детей. М., 2011.

3. Примерная основная образовательная программа начального общего образования. Минобрнауки РФ. [Электронный ресурс]. URL: [http://минобрнауки.рф/документы/922/файл/227/roop\\_noo\\_reestr.doc](http://минобрнауки.рф/документы/922/файл/227/roop_noo_reestr.doc).

4. Савенков А.И. Методика исследовательского обучения младших школьников. Самара, 2004.

5. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. М., 2010.