



## Особенности восприятия учителя младшими школьниками

**Л.С. РАЗИНА,**

кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии, Смоленский государственный университет

Принятие профессионального стандарта педагога вызвало бурное обсуждение в научном сообществе требований, выдвигаемых к современному учителю начального общего образования. Согласно этому документу, эффективность работы педагога определяется по результатам обучения, воспитания и развития учащихся. Речь идет не только о высоких учебных достижениях школьников, но и о динамике их развития, сохранности психоэмоционального статуса (в случае с учащимися с ограниченными возможностями здоровья). Оценивая профессиональные качества педагога, необходимо обеспечить обратную связь с потребителями его деятельности, которыми являются учащиеся и их родители [2]<sup>1</sup>.

В современной педагогике и психологии ученику уже не отводится только пассивная роль объекта педагогического воздействия. Обращение к ребенку как к личности, формирующейся в процессе учебной деятельности, ставит новые научные задачи, связанные с его более концептуальным изучением в социуме, системе межличностного взаимодействия со взрослыми и сверстниками.

Построение нового типа отношений невозможно без достижения взаимопони-

мания всех участников педагогического процесса.

В психолого-педагогической литературе широко исследованы многие вопросы, связанные с восприятием педагогами учащихся, показана роль образа ученика в учебно-воспитательном процессе и формировании педагогических способностей (А.А. Ананьев, А.А. Бодалев, С.В. Кондратьева, В.М. Минияров, А.А. Реан, Я.Л. Колосминский, Л.В. Ситников и др.).

В ряде экспериментальных исследований было доказано, что представление об учителе, положительный опыт взаимодействия с педагогом влияют на формирование эталонов поведения детей, определяют способ общения, который они выбирают в контактах с окружающими, отражаются на развитии их личности, становлении характера, формировании их как субъектов учебной деятельности (П.Р. Галузо, Н.Д. Демина, Х.Э. Лахт, Т.Н. Мальковская, Л.И. Мнацканян, М.П. Пикельникова, Н.Г. Полехина, и др.). Однако проблема восприятия и понимания учителя современными учащимися остается малоизученной.

В глазах младших школьников учитель имеет огромный авторитет. В основе его — признание особой роли учителя как главного лица, которому подчиняются все дети.

<sup>1</sup> В квадратных скобках указан номер работы из списка «Использованная литература». — *Ред.*



В восприятии учеников I–IV классов педагог является эталоном, образцом нравственности, ориентиром в поведении.

Г.В. Морозова отмечает, что восприятие младшим школьником учителя — сложный многоуровневый психологический феномен, в структуре которого выделяются оценочный и эмоциональный компоненты, каждый из которых характеризуется определенными показателями, претерпевающими на протяжении возраста выраженную динамику [1]. В исследованиях Ф.Г. Асдуллиной, Ж.Г. Поповой было показано, что восприятие учителя на протяжении младшего школьного возраста изменяется.

В нашем исследовании предпринята попытка выявить особенности представлений об учителе у современных учащихся начальных классов, проведен сравнительный анализ представлений об учителе у учеников I и IV классов. В исследовании приняли участие 105 учащихся школы № 39 г. Смоленска.

Для выяснения особенностей восприятия учителя младшими школьниками использовалась методика «Семантический дифференциал» Ч. Осгуда. Этот тест позволяет определить численные величины сравнительной симпатии или антипатии по отношению к педагогу.

Учащимся был предложен бланк для оценки качеств учителя. Предлагалось оценить свое отношение к учителю по целому ряду шкал. Каждая шкала представляет собой континуум, образованный парой антонимичных прилагательных, разделенных на семь градаций интенсивности отношений. Например, по шкале «хороший — плохой» оценка объекта осуществляется следующим образом: очень хороший +3; хороший +2; немного хороший +1; ни плохой, ни хороший 0; немного плохой –1; плохой –2; очень плохой –3. Все качества, использованные в методике, делились на три фактора: «отношение», «активность», «сила».

В факторе «отношение» были выделены такие показатели:

- симпатичный — несимпатичный;
- хороший — плохой;
- серьезный — легкомысленный;
- добрый — злой;
- любимый — ненавистный.

К фактору «сила» отнесены:

- ласковый — грубый;
- мягкий — жесткий;
- сильный — слабый;
- громкий — тихий.

К фактору «активность»:

- веселый — грустный;
- быстрый — медленный;
- активный — пассивный;
- самостоятельный — зависимый;
- ответственный — безответственный;
- плавный — резкий.

Из бесед с педагогами мы выявили, что для учителей наиболее привлекательными являются ученики, мотивированные на учебу, успевающие на 5. Их чаще хвалят, и отношения с такими учащимися оцениваются как «очень хорошие».

Школьники, чья успеваемость низкая, вызывают у педагогов тревогу и раздражение. Таких учащихся чаще ругают, им делают много замечаний, они нуждаются в особом внимании учителя в ходе выполнения учебных задач, требуют дополнительных разъяснений. Как правило, такие ученики успевают на 3.

Также мы выделили группу учащихся, чья успеваемость неровная: то 3, то 4. Эти ученики также тревожат учителей, поскольку, по их мнению, они менее мотивированы на учебу, но при этом оцениваются как способные.

Узнав примерную успеваемость учащихся, мы разделили их на три группы:

- группа А «троечники»;
- группа Б «хорошисты»;
- группа В «отличники».

В нашем исследовании мы приводим средние показатели профиля учителя в зависимости от успеваемости школьника. Так как успеваемость является важным критерием построения взаимоотношений с учителем, она может влиять на построение его образа.

Анализ результатов позволил сконструировать образ учителя, представленный в сознании школьников.

Первоклассники в исследуемых классах строят в целом положительный образ учителя. В I «А» классе характеристики учителя у разных групп учащихся оказались очень сходными. Однако «отличники» и



«хорошисты» имеют более позитивный образ своего учителя, чем «троечники». Особенно эта разница заметна при оценке фактора «силы» и «активности». Ученики из группы «отличники» видят учителя более симпатичным, хорошим, добрым, ласковым, мягким, тихим по сравнению с учащимися из других групп. При этом учитель представляется «отличникам» менее быстрым. В группе «хорошисты» фактор силы оказался выше, чем в других группах. В их восприятии учитель громкий и сильный. «Троечники» видят учителя менее ласковым и мягким, более резким, чем представители других групп.

Анализируя показатели в I «Б» классе, мы увидели иную картину. В этом классе оказался больший разброс в оценках учителя выделенными группами учащихся. Особенно отличаются показатели в группе «троечники» от показателей других групп школьников. Мы увидели существенные различия в оценках по всем трем факторам. Так, в факторе «отношение» (при том, что учитель в целом оценивается положительно) он видится несимпатичным представляется ученикам как быстрый и ласковый. Тем не менее именно в группе «троечники» мы получили наиболее позитивный образ учителя по сравнению с другими группами учащихся. А вот многие ученики из группы «хорошисты» демонстрируют скорее нейтральное отношение к учителю.

Анализируя данные I «В» класса, можно сказать, что учащиеся строят положительный образ учителя. «Отличники» считают учителя хорошим, любимым, самостоятельным, активным, но в то же время выделяют в нем такое качество, как медлительность. Можно предположить, что учащиеся благодаря своим личным качествам быстро и сразу осваивают учебный материал и решают задачи, в отличие от других учащихся, потому им кажется, что учитель медленный.

«Троечники» и «хорошисты» не отмечают отрицательных показателей. Образ учителя в этих группах получил высокие оценки по показателям «любимый», «активный», «мягкий».

Собрав вместе полученные данные, отметим, что первоклассники наполняют образ своего учителя положительными харак-

теристиками. При этом «отличники», как правило, дают более высокую оценку учителю по фактору «отношение». Оценки учителей внутри выделенных нами групп первоклассников оказались довольно согласованными. Кроме того, мы заметили, что в некоторых классах учитель видится как мягкий, а в некоторых первоклассники считают его, напротив, скорее жестким. К сожалению, мы не ставили перед собой задачу учитывать особенности личности педагога и стиля его работы.

Предполагая различия в построении образа учителя у учеников I и IV классов, мы провели исследование среди выпускников начальной школы.

Наиболее положительная оценка учителя в IV «Б» классе оказалась в группе «троечники». Они видят учителя добрым, уважительным, приятным, любимым, ласковым, веселым, ответственным. Образ учителя в группе «хорошисты» значительно менее позитивен. Оценки некоторых качеств были нейтральными или даже отрицательными. Так, например, для них учитель не очень ласковый, скорее тихий и грустный, холодный. Оценка учителя группой «отличников» в целом позитивная.

Анализ данных IV «В» класса показал, что наиболее положительная оценка учителя в группе «троечники». Они видят учителя хорошим, симпатичным, добрым, уважительным, приятным, любимым, ласковым, веселым, теплым, ответственным, активным. Образ учителя в группе «хорошисты» значительно менее позитивен, категория «активность» практически приближена к нулю. Оценки некоторых качеств были нейтральными и отрицательными. Так, например, для них учитель не очень серьезный, скорее тихий и слабый, медлительный. Образ учителя глазами «отличников» в целом позитивный.

Полученные в IV «Г» классе данные продемонстрировали, что образ учителя у «хорошистов» ниже среднего показателя по классу, а у остальных групп — выше. Мы отметили расхождения во мнениях учащихся по некоторым параметрам. Например, «отличники» оценивают учителя низко по параметру «серьезный» и высоко по параметру «добрый», а «троечники», напротив,



видят учителя серьезным, уважительным, быстрым, ответственным и активным.

Нас удивило, что в восприятии учеников IV классов, которых учителя оценивают как способных и хорошо успевающих, образ педагога менее позитивный, чем у одноклассников. Это может быть связано с тем, что учителя больше внимания уделяют ученикам из группы «троечников» и «отличников», а учащиеся группы «хорошистов» оказываются без особого внимания, так как они не вызывают тревог и опасений. Их педагоги редко порицают, но и хвалят редко, как будто не замечают, ученики отдаляются от учителя.

Образ учителя у учеников IV классов оказался довольно рассогласованным внутри исследуемых групп по сравнению с учениками I классов. Это говорит о том, что выпускники начальной школы более субъективны, автономны в своих суждениях, менее зависимы от мнения одноклассников, в отличие от первоклассников.

Беседы со школьниками натолкнули нас на мысль, что учащиеся I классов ориентированы на оценку личности учителя по внешним характеристикам: «Она красивая», «Она хорошая, но слишком громко говорит», «Слишком медленно все объясняет», «Нас хвалит, поэтому я считаю ее доброй» и др. Первоклассники чувствительны к оценке преподавателем их действий и действий сверстников. В то же время ученики IV классов высказывали более сложные суждения об учителе, при этом демонстрировали меньшую привязанность к нему. Четвероклассники отмечали, что ценят заботу и внимание своего педагога, им важно, как он к ним относится. Среди учеников IV классов чаще встречались негативные оценки учителя. Вероятно, это связано с возрастными изменениями и индивидуальным опытом взаимодействия с учителем.

Ребенок мыслит и чувствует иначе, чем взрослый, по-своему структурирует поступающую к нему информацию, оценивает окружающих. Для того чтобы понять, почему он ведет себя так, а не иначе, необходимо знать, как он интерпретирует происходящее, оценивает поступки окружающих людей. Поведение ученика в школе,

на уроках, исполнение требований учителя, развитие мотивации — это результат его отношения к школе, учебе, одноклассникам и учителю. Со стороны не всегда очевидно, каково истинное отношение школьника к образовательному процессу и его участникам, но именно оно часто определяет поведение и влияет на развитие личности.

Для более детального исследования мы предприняли попытку изучить субъективное восприятие учителя его учениками с помощью рисуночного теста.

Учащимся предлагалось нарисовать цветными карандашами на белом листе формата А4 своего учителя.

При обработке данных мы не ставили перед собой задачу оценить художественные способности школьников.

Анализ рисунков позволил нам выделить несколько групп изображений в зависимости от социально-психологического окружения педагога:

- учитель на работе;
- учитель, класс и я;
- портрет / полный рост.

По типу изображения мы разделили рисунки на группы:

- нереалистичные (в виде сказочного героя, вымышленного персонажа);
- реалистичные (приближенные к реальному).

Отметим, что все участвовавшие в исследовании учащиеся с удовольствием приступили к выполнению задания. На рисунках тщательно прорисованы фигура, части тела (голова, туловище, руки, ноги). У портрета прорисованы мельчайшие части (волосы, глаза, нос, рот и украшения).

Предложенная школьникам проективная методика позволила нам увидеть субъективные особенности восприятия учителя. Известно, что в свободной изобразительной деятельности существуют два основных приема: рисование с натуры и рисование на основе воображения и фантазии. С психологической точки зрения эти два подхода объясняются в связи с проявлениями экстра- и интроверсии. На этот факт при анализе детских рисунков указывает Г. Рид, известный теоретик эстетического воспитания [4].



Мы проанализировали 105 рисунков. Большинство из них оказались реалистичными (82 %). Некоторые ученики изобразили учителя в виде сказочного персонажа (18 %). Всего проанализировано 105 рисунков.

Изображение нереалистичного учителя часто сопровождалось негативными эмоциями, нежеланием рисовать своего учителя. На просьбу пояснить, почему ученик так решил изобразить учителя, отвечали: «У меня нелюбимый учитель», «Мне так захотелось», «Она всегда кричит». Вероятно изображая педагога в виде персонажа, школьники этой группы выразили свое негативное к нему отношение и агрессию. Были изображены такие персонажи, как «Человек-Паук», «Медуза Горгона», «Военный», «Мутант», «Пират», «Злой пузырь», «Панк». Рассказывая о своем рисунке, учащиеся отмечали, что учитель злой, крикливый, грубый, воинственный, вредный, страшный.

Однако были и рисунки, отражающие позитивный образ учителя в восприятии школьников. Для некоторых детей педагог ассоциируется с образами «Феи», «Принцессы». К чертам своего учителя такие ученики относят доброту, желание помочь, внешнюю привлекательность, обаяние, мягкость.

Анализ рисунков позволил нам увидеть особенности восприятия учителя в зависимости от психологических особенностей школьников. Так, некоторые из них изобразили портрет учителя (58 %), приближенный к реальному, тщательно прорисовав детали одежды, лица, прически. Мы предполагаем, что учащиеся этой группы склонны к детализации, они обязательны, ориентированы на четкое выполнение инструкций, склонны к аналитическому стилю мышления. Интересно, что в этой группе оказались учащиеся, успевающие в основном на «хорошо» и «отлично».

В другую группу учеников вошли те, кто изобразил учителя в рабочей обстановке (20 %): в классе, у доски, возле школы. Вероятно, эти учащиеся ориентированы на внешнее предметное окружение, склонны к сюжетному описанию действительности. В их восприятии учитель слит со школьной

жизнью и является ее атрибутом. Члены этой группы менее тщательно отнеслись к изображению фигуры учителя по сравнению с предыдущей группой.

Третья группа школьников изобразила учителя в окружении детей (4 %). Мы полагаем, что эти учащиеся ориентированы на взаимоотношения с учителем и одноклассниками. Для них ценен эмоционально-личностный контакт с учителем и классом, что подтвердилось в беседе с ними. Им действительно оказалось важно, что учитель обращает внимание на детей и помогает им в трудных ситуациях. Они особенно чувствительны к замечаниям учителя и отношению одноклассников.

Итак, учитывая требования современного профессионального стандарта педагога, для успешной самореализации учителю начальных классов важно знать особенности динамики развития восприятия людей учащимися, специфику формирования их предпочтений, условия поддержания учебной мотивации и положительного отношения к школе. Все это тесно связано с представлением учащихся младшего школьного возраста об учителе.

В ходе исследования удалось установить, что представления об учителе у школьников I–IV классов являются устойчивым образованием. Однако в I классах педагог воспринимается более единообразно, а в IV меньше единства во мнениях.

Наполненность образа учителя индивидуальна и зависит не столько от педагога, сколько от особенностей восприятия ученика, что подтвердил анализ рисунков.

Восприятие педагога зависит от особенностей взаимоотношений с учителем и успеваемости школьника. Причем в I классах мы проследили прямую зависимость образа педагога от оценки успехов школьника. А вот в IV классах восприятие учителя в большей степени зависело от взаимоотношений с ним и степени внимания к ученику.

Для того чтобы понять поведение ученика в школе, особенности его школьной адаптации, необычные и нелогичные поступки с точки зрения взрослых, необходимо разобраться в особенностях их восприятия учителя, одноклассников и явлений социальной действительности.



## ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Морозова Г.В. Измерение отношений младшего школьника к учителю: Метод. рекомендации для студентов факультетов начального обучения и учителей начальных классов. Ульяновск, 1991.

2. Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального

стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)». Зарегистрировано в Минюсте России 06.12.2013 № 30550. URL: <https://portal.iv-edu.ru>.

3. Read H. Education through art. London, 1958.

# ВЫ или ТЫ: как обращаться к первокласснику?<sup>1</sup>

**А.А. БОНДАРЕНКО,**

кандидат педагогических наук, г. Новосибирск

## Из истории вопроса

Начнем с так называемой «истории вопроса»: как было принято обращаться к ученикам в истории отечественной педагогики?

В «Родном слове» классика отечественной педагогики К.Д. Ушинского четких указаний на стиль обращения учителя и ученика мы, увы, не найдем. Но по дидактическим материалам первой учебной книги отчасти можно понять, какими были взаимоотношения педагога и учащегося. Кстати, заметим, что педагога К.Д. Ушинский часто называет не учителем, а *наставником*, для обучаемого он использует слова *ребенок*, *дитя* и даже *дитятя*.

На страницах «Родного слова» для самых первых шагов обучения читаем такие предложения: «Саша, не шали. Не хвастай! Зубы береги: беззубому, брат, плохо. Гони гусей на луга! В супе нет соли: посольи его. Лампу зажги: не видно ни зги. Тащи-ка на стол щи. Нам сани давай зимой, а летом телегу».

Как видите, все побудительные предложения включают в себя глаголы в форме повелительного наклонения 2-го лица единственного числа.

Означает ли приведенный дидактический материал «Родного слова», что наш великий педагог действительно советует обращаться к ученику только на ТЫ? Вовсе нет! Это всего лишь материал для чтения и обсуждения: так могли обращаться к детям родители, воспитатели, няни, гувернантки, которые в то время входили в категорию наставников.

В «Родном слове» К.Д. Ушинского представлены материалы, отражающие и ВЫ-стиль общения, например: «Иисус Христос часто говорил ученикам своим: «Мир вам!» Напишите эту букву. Тяните тоню и вытяните сига».

Однако в приведенных примерах речь идет об обращении не к одному ребенку, а ко многим детям.

В Азбуке графа Л.Н. Толстого, по которой учились «и царские, и мужицкие дети», представлен ТЫ-стиль общения: «Не разевай рта, муха не влетит. Как глядишь, так и видишь. Люби взять, люби и дать. Не рой другому яму, сам упадешь. По снегу грибы не ищи. Руби дерево крепкое, гнилое само упадет. Упустил гриву, за хвост не держись. Не бери горсткой, а бери щепоткой. Эту песенку ты дурно спел».

Как видим, большинство предназначенных для первоначального чтения предложе-

<sup>1</sup> Статья написана автором в то время, когда в Государственную Думу на рассмотрение был внесен законопроект об обращении к каждому российскому учащемуся (начиная с I класса) только на «вы». Законопроект был отклонен.